



№ 12 (178) Грудень 2010

Здано до друку 30.11.2010 р.

Засновник і видавець:
Національний банк України

Адреса: вул. Інститутська, 9,
Київ-8, 01008, Україна

Журнал зареєстровано Держкомвидавом України
09.06.1994 р., свідоцтво KB № 691

Журнал "Вісник Національного банку України"
внесено до Переліку наукових фахових видань України
в галузі економіки і науки
постановою президії ВАК України № 1-05/1
від 10.02.2010 р.

Журнал рекомендовано до друку Вченою радою
Київського національного економічного
університету ім. Вадима Гетьмана та
Вченою радою Університету банківської справи
Національного банку України (м. Київ).

Видається у комплекті з електронною версією
на CD-диску додатка "Законодавчі
і нормативні акти з банківської діяльності"

АДРЕСА РЕДАКЦІЇ

просп. Науки, 7, Київ-28, 03028, Україна
тел./факс: (044) 524-96-25
тел.: (044) 527-39-44, 527-38-06, 525-38-25
E-mail: litvinova@bank.gov.ua
http://www.bank.gov.ua

Передплатний індекс 74132

© Вісник Національного банку України, 2010

ВІСНИК

Національного банку України

Щомісячний науково-практичний журнал
Національного банку України

Видається з березня 1995 року

ЗМІСТ

ЦЕНТРАЛЬНИЙ БАНК

В.Стельмах

Вітання з Новим роком і Різдвом Христовим II стор. обкладинки

НАГЛЯД, АУДИТ, КОНТРОЛЬ

О.Брегеда, С.Савлук

Розвиток вимог Базельського комітету щодо міжнародних
стандартів банківської діяльності 3

БАНКИ УКРАЇНИ

М.Пацера

Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України
в полі зору науковців 7

Р.Підвисоцький

Глобальна фінансова система на порозі великих змін 28

І.Бабкіна

Досвід зарубіжних країн щодо рейтингової оцінки діяльності банків 31

Зміни і доповнення до Державного реєстру банків,
внесені у жовтні 2010 р. 38

Основні показники діяльності банків України на 1 листопада 2010 року 39

Структура активів банків України за станом на 01.10.2010 р. (у розрізі банків) 42

Структура зобов'язань банків України за станом на 01.10.2010 р.
(у розрізі банків) 48



РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ

КІРЄЄВ О.І. (голова)	ПАТРИКАЦ Л.М.
БАЖАЛ Ю.М.	ПЕТРИК О.І.
БАРАНОВСЬКИЙ О.І.	РАЙЗЕР Мартін
БОРОВЕЦЬКИЙ Ришард	РАЄВСЬКИЙ К.Є.
ВОЖЖОВ А.П.	РИЧАКІВСЬКА В.І.
ГАЛЬЧИНСЬКИЙ А.С.	САВЛУК М.І.
ГЕСЦЬ В.М.	СЕНИЩ П.М.
ГРУШКО В.І.	СМОВЖЕНКО Т.С.
КОЗЬМЕНКО С.М.	СТЕЛЬМАХ В.С.
КРОТЮК В.Л.	СТЕПАНЕНКО А.І.
КРУГЛИК С.В.	ТРИДД О.М.
ЛЮТИЙ І.О.	ШАРОВ О.М.
МІТТНІК Стефан	ШЕВЧУК А.В.
МІЩЕНКО В.І.	ШУЛЬГА Н.П.
МОРОЗ А.М.	ШУМИЛО І.А.

РЕДАКЦІЯ ПЕРІОДИЧНИХ ВИДАНЬ НБУ

Головний редактор	ПАТРИКАЦ Л.М.
Заступник головного редактора	КРОХМАЛЮК Д.І.
Начальник відділу з випуску журналу "Вісник НБУ"	ПАПУША А.В.
Заступник начальника відділу	ЗАЄЦЬ О.С.
Редактори:	ПАЦЕРА М.М., ПІДВИСОЦЬКИЙ Р.В.
Відповідальний секретар	ЛІПІНСЬКА С.М.
Головний художник	КОЗИЦЬКА С.Г.
Дизайнер	ХАРУК О.В.
Коректор	ТРИФОНОВА О.М.
Оператор	ЛИТВИНОВА Н.В.
Реклама і розповсюдження:	ГРИЦЕНКО М.Р., НЕВСЬКИЙ Д.О.
Фото:	ГОРБІВНЕНКО А.Т., КОЗАНКЕВИЧ Л.О., МОНАСТИРСЬКИЙ Ф.О., НЕГРЕБЕЦЬКИЙ В.С., ПІДВИСОЦЬКИЙ Р.В.
Черговий редактор	ПАЦЕРА М.М.

Дизайн: редакція періодичних видань НБУ

Надруковано з готового оригінал-макета
відділом забезпечення
друкованою продукцією
господарсько-експлуатаційного управління НБУ

Адреса друкарні:
просп. Науки, 7, Київ-28, 03028, Україна

Формат 60 × 90 / 8
Друк на цифровому обладнанні
Фіз. друк. арк. 9.0
Умовн. друк. арк. 9.0
Обл.-вид. арк. 11.2
Тираж 2000 прим.

При передруку матеріалів, опублікованих у журналі,
посилання на "Вісник Національного банку України"
обов'язкове.

Редакція може публікувати матеріали
в порядку обговорення, не поділяючи думку автора.
Відповідальність за точність викладених фактів
несе автор, а за зміст рекламних матеріалів –
рекламодавець.

Структура власного капіталу банків України за станом на 01.10.2010 р.
(у розрізі банків) 54

Фінансові результати діяльності банків України за станом на 01.10.2010 р.
(у розрізі банків) 60

ФІНАНСОВИЙ РИНОК

О.Чемодуров
Розвиток фондового ринку в умовах кризи 10

Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється
Національним банком України один раз на місяць (за жовтень 2010 року) 19

Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється
Національним банком України щоденно (за жовтень 2010 року) 20

В.Вовк, А.Махота
Аналітичний інструментарій оцінки динамічних конкурентних
переваг банку з урахуванням їх стійкості у довгостроковій перспективі 22

Заборгованість за довгостроковими кредитами в іноземній валюті
від нерезидентів (за станом на 30.09.2010 р.) 38

Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України
у жовтні 2010 року 40

Ринок державних цінних паперів України у жовтні 2010 року 41

МАКРОЕКОНОМІКА

В.Мироненко, Г.Мироненко
Земля має стати реальним ринковим активом 15

Р.Підвисоцький
Ефективне регулювання фінансової системи – запорука подолання кризи 36

ЕКОНОМІЧНА ОСВІТА

Л.Козанкевич
Навчально-тренувальному банку "Славутич" – 10 років 34

Зміст журналу "Вісник Національного банку України" за 2010 рік 66

АНОТАЦІЇ 72



Точка зору/

Олена БрегедаКандидат економічних наук, доцент
Київського національного економічного
університету імені Вадима Гетьмана**Сергій Савлук**Кандидат економічних наук, доцент
Київського інституту банківської справи

Розвиток вимог Базельського комітету щодо міжнародних стандартів банківської діяльності

Світова фінансова криза стала не лише випробуванням механізму регулювання банківської діяльності (Базеля I і Базеля II), розробленого Базельським комітетом, а й могутнім поштовхом до його вдосконалення. Опубліковані комітетом у 2009–2010 роках пропозиції передбачають істотне уточнення вимог як до обсягів власного капіталу, так і до рівня ліквідності банків. Проте ці новації зустріли спротив банків та банківських асоціацій багатьох країн. З огляду на це Базельський комітет 12 вересня 2010 року прийняв ще один – підсумковий документ, що стосується зазначених показників, який самим комітетом визначений як Базель III. Змісту новацій і дискусій навколо них, а також можливостям упровадження пропозицій Базельського комітету в Україні присвячено цю статтю.

Після прийняття 26 червня 2004 року Базельським комітетом нових стандартів капіталу (New Capital Framework), відомих у світі як Базель II, робота комітету була сконцентрована на його вдосконаленні. Тож у липні 2005 року комітет опублікував документ, у якому було визначено порядок ведення банками так званих торговельних книг щодо операцій із цінними паперами та принципи врахування ринкових ризиків при визначенні рівня достатності регулятивного капіталу. В 2006–2007 рр. у центрі уваги Базельського комітету була уніфікація процедур оцінки ризиків діяльності банків в аспекті впливу на достатність капіталу. Для залучення широкого кола

країн до імплементації базельських стандартів у жовтні 2006 року комітет переглянув прийняті в 1997 році Ключові принципи ефективного банківського нагляду (Core principles for effective banking supervision).

Поглиблення світової фінансово-економічної кризи спонукало Базельський комітет до рішучих заходів: 17 грудня 2009 року він виніс на обговорення два нових документи: “Посилення стійкості банківського сектору” (Strengthening the resilience of the banking sector) [2] і “Міжнародні рекомендації щодо стандартів оцінки ризику ліквідності та моніторингу” (International framework for liquidity risk measurement standards and monitoring) [3].

В обґрунтуванні нововведень, запропонованих першим документом, зазначалося, що банківська система має недостатній буфер ліквідності, позабалансові зобов’язання банків звеликі, значними є рівень лівериджу (як співвідношення активів і капіталу) та циклічність настання ризиків. Запас власного капіталу банків недостатній для того, щоб ефективно протидіяти зазначеним факторам. У зв’язку з цим комітет визначив ключові напрями посилення стійкості банківської системи. Зокрема було запропоновано:

- підвищити якість, стабільність і прозорість капітальної бази банків;
- забезпечити деривативи, операції РЕПО, торгові книги, позабалансові

інструменти адекватним капіталом;

- використовувати показник лівериджу (Leverage ratio), включивши до нього всі позабалансові операції при оцінці фінансової стійкості банків;

- створити буфери власного капіталу в період зростання економіки для покриття втрат під час кризових ситуацій (a countercyclical capital framework);

- запровадити показник 30-денного коефіцієнта ліквідності (global minimum liquidity standard);

- удосконалити методіку розрахунку капіталу першого рівня, включивши до нього акціонерний капітал та розкриті резерви, а інші гібридні інструменти обмежити 15% його обсягу. Припинити враховувати капітал третього рівня при покритті ринкових ризиків у торговельній книзі;

- у процесі розрахунку рівня адекватності капіталу в доповнення до ризику дефолту позичальника, який визначений Базелем II, враховувати ризик погіршення його кредитоспроможності (credit valuation adjustment – CVA risk).

Особливу увагу в документі було приділено якості капітальної бази банків і очищенню її від домішків (step-ups), які реально не можуть протидіяти ризикам банківської діяльності в умовах кризи. Ключовою складовою капіталу першого рівня визнано серцевинний капітал (core capital), до якого входить акціонерний капітал та розкриті резерви. Слід розраховувати окремий норматив щодо достатності цього капіталу та встановлювати мінімальний розмір його частки в регулятивному капіталі банку. До інших складових капіталу першого рівня висунуто жорсткі вимоги. У випадку ліквідації банку вони повинні виконуватися неодмінно. Серед цих вимог – заборона дострокового викупу і дострокового погашення інструментів. Викуп і погашення можливі не раніше, ніж через 5 років після випуску цінних паперів і лише з ініціативи емітента і за згодою регулятора. Крім того, з категорії акціонерного капіталу виводяться вкладення в дочірні компанії, гудвіл та нематеріальні активи, відстрочені податки, а також інвестиції у власні акції, всі недосформовані резерви під активні та позабалансові операції тощо.

Ці заходи спрямовані на значне обмеження складу основного капіталу, дотримання принципу, за яким акціонерний капітал має переважати в загальній його структурі. Втілення

цих пропозицій сприяло б витісненню привілейованих акцій та інших інструментів, які не мають ваги у протидії банківським ризикам. Вимоги до основного капіталу українських банків у цілому відповідають таким нововведенням. За нашими оцінками, основний капітал вітчизняних банків за підсумками I півріччя 2010 року на 95% утворювався за рахунок статутного та резервного фондів (148 млрд. грн. зі 155 млрд. грн.).

Аналогічні критерії висуваються і до складових капіталу другого рівня. Це, враховуючи зняття вимоги щодо неперевикнення додатковим капіталом основного капіталу, майже стирає межу між ними. До основних вимог включення інструментів до капіталу другого рівня відносяться:

- якщо ці інструменти випущені і сплачені;

- субординовані до інших зобов'язань;

- їх викуп не гарантований ні емітентом, ні пов'язаними структурами;

- термін дії становить не менше п'яти років без права дострокового погашення, з рівномірною амортизацією впродовж останніх п'яти років і заміщенням адекватним капіталом;

- інші принципи.

Аналіз нових вимог до капіталу другого рівня свідчить, що їм не відповідає така складова капіталу українських банків, як резерв переоцінки основних засобів та нематеріальних активів. Щоправда, у документі прямо не сказано, що ця складова виключається з регулятивного капіталу банків.

У рекомендаціях щодо посилення стійкості банківського сектору Базельський комітет приділив значну увагу об'єктивному визначенню ризиків активів та ризиків, які на них впливають. Зокрема в документі зазначається, що у більшості випадків (на дві третини) дефолти банків були викликані недооцінкою ними змін кредитного ризику (CVA) і лише на третину – внаслідок реальних дефолтів боржників банків. Банкам рекомендовано визначати так званий ризик неправильного шляху (wrong-way risk), який поділяється на загальний, коли вірогідність дефолту контрагента корелює з загальноринковою ситуацією, і специфічний, коли ризик дефолту залежить від характеру операцій банку з цим контрагентом. Менеджменту банків рекомендовано визначати ризик неправильного шляху на основі моніто-

рингу продуктових, галузевих та регіональних ризиків і постійно інформувати наглядову раду про тренди цих ризиків.

Особливий наголос зроблено на контролі за діяльністю надвеликих банків. Наглядовим органам країн рекомендовано приділяти особливу увагу моніторингу за ними з метою упередження системних криз, а також – широко використовувати в практиці регулювання банківської діяльності показник очікуваних збитків (Expected losses – EL), водночас неочікуваним збиткам (Unexpected losses-UL) має протистояти економічний капітал банків. Окрему увагу приділено управлінню заставним майном. Банки повинні щомісячно проводити переоцінку його ринкової вартості, створити окремий підрозділ з управління заставним майном. Посилени вимоги запроваджуються до позичальників зі значним лівериджем – банки повинні проводити стрес-тестування таких клієнтів щомісячно.

Занепокоєність учасників Базельського комітету викликає якість зовнішніх рейтингів контрагентів банків, на основі яких визначається кредитний ризик за стандартизованим підходом. Завищені зовнішні рейтинги можуть призвести до так званого ефекту скелі (cliff effect), коли банки, не провадячи власних оцінок кредитоспроможності позичальників, надають кредити клієнтам із рейтингом, що перевищує певний рівень – скелю, з подальшою сек'юритизацією в спеціалізованих, часто фінансово слабких компаніях. Як наслідок, з'являється ризик “вишеньки” (cherry-risk), коли рейтингування провадиться в кількох рейтингових агенціях і банки обирають найкращі рейтинги для оцінки ризиків позичальників. Тому Базельський комітет порекомендував рухатися від положень Базеля II, які дозволяють банкам вимірювати ризики на основі зовнішніх рейтингів, до положень Базеля I, що вимагають однорідної оцінки рівня ризикованості кредитів (здебільшого це 100-відсотковий рівень ризику).

Значних змін може зазнати показник лівериджу як співвідношення капіталу і загальних активів. Якщо згідно з Базелем II це співвідношення визначалося за капіталом першого рівня, то нині пропонується використовувати лише акціонерний капітал, а також – включати до активів готівкові кошти, всі позабалансові

активи зі 100-відсотковим ризиком, не зменшувати активи на заставу та на будь-який балансовий неттінг як за деривативами, так і за РЕПО-позиціями.

Комітет також висунув для обговорення Міжнародні рекомендації щодо стандартів оцінки ризику ліквідності й моніторингу.

У першому пункті цього документа констатується, що “криза проілюструвала, як швидко і неминуче ризики ліквідності можуть кристалізуватися, а деякі джерела фондування – випаровуватися, створюючи проблеми оцінки активів і адекватності капіталу”. Для посилення контролю з боку наглядовців за ліквідністю комерційних банків комітет запропонував використовувати два основних показники ліквідності: її покриття та коефіцієнт чистого стабільного фондування.

Показник *покриття ліквідності* (Liquidity Coverage Ratio – LCR) вимагає у разі застосування стрес-сценарію перекриття високоліквідними активами відпливу коштів на термін до 30 днів:

$LCR = \text{Високоліквідні активи} / \text{Прогнозний відплив коштів за 30 днів} > 100\%$.

Стрес-тестування відпливу коштів за 30 днів передбачає ймовірність зниження кредитного рейтингу банку на 3 пункти (notch), відплив частини депозитів (причому окремо застрахованих і незастрахованих), втрату короткострокових джерел коштів, включаючи міжбанківські кредити, ринкові коливання, наслідком яких є втрата вартості застави, неотримання коштів за укладеними договорами, необхідність додаткових коштів для перекриття ризику репутації.

Для визначення чистого відпливу коштів за 30 днів обчислюється різниця між їх відпливом (outflows) за стрес-сценарієм і можливим припливом (inflows). Для застрахованих строкових, тобто для стабільних депозитів можливий відплив коштів визначається на рівні 7.5% від їх обсягу, для інших – меншою мірою стабільних, у тому числі для депозитів в іноземній валюті, – на рівні 15%. Для коштів держави, центральних банків, корпоративного та публічного секторів можливий відплив коштів із банків встановлюється на рівні 25% від їх обсягу, для коштів великих нефінансових компаній – 75%, а для фінансових компаній, у тому числі для банків і страхових компаній, а також для всіх позабалансових зобов'язань бан-

Таблиця 1. Складові наявного стабільного фондування

Відсотки	
Компоненти категорії ASF	Вага ASF-фактора
1. Капітал першого та другого рівнів; 2. Привілейовані інструменти терміном погашення понад рік; 3. Депозити терміном понад рік без права дострокового завершення	100
Стабільні роздрібні депозити терміном до року	85
Меншою мірою стабільні безстрокові або терміном до року депозити та кошти в іноземній валюті	70
Незастраховані великі депозити корпоративних клієнтів без строку повернення або до року	50
Інші зобов'язання	0

Джерело: [3, с. 21].

Таблиця 2. Складові необхідного стабільного фондування

Відсотки	
Компоненти категорії RSF	Вага RSF-фактора
Готівка, інструменти грошового ринку, цінні папери та строкові кредити з терміном погашення до року	0
Цінні папери з терміном погашення понад рік, вимоги до урядів, Світового банку, МВФ, ЄБРР, банків з рейтингом AA, активи з нульовим ризиком за Базелем II	5
Корпоративні облігації з рейтингом AA та з терміном погашення понад рік і з ліквідним ринком	20
Золото, цінні папери з рейтингом від AA– до A–, з терміном погашення понад рік, а також кредити, надані нефінансовим корпораціям на термін до року	50
Роздрібні кредити на термін до року	85
Інші активи	100

Джерело: [3, с. 23].

ків, – 100% від їх обсягу. До потенційного припливу коштів за цей же 30-денний період банкам дозволено відносити лише укладені договори з контрагентами, яким не загрожує дефолт, крім кредитних і прирівняних до них договорів, які під час стрес-тестування розглядаються як угоди з нульовим рівнем потенційного припливу коштів до банків.

Другим показником рівня ліквідності є *коефіцієнт чистого стабільного фондування* (Net stable funding ratio – NSFR). Він оцінює перспективний рівень ліквідності банку на тривалішому (понад 30 днів) горизонті і визначається як співвідношення наявного обсягу стабільного фондування (Available amount of stable funding – ASF) до необхідного обсягу стабільного фондування (Required amount of stable funding – RSF), яке має перевищувати 100%:

$$NSFR = ASF / RSF > 100\%.$$

До складу наявного стабільного фондування включаються банківські пасиви з певним відсотком стабільності фондування (див. таблицю 1).

До складу необхідного обсягу стабільного фондування включаються активи банку з певним рівнем потреби в стабільному ресурсному забезпеченні (див. таблицю 2).

При визначенні обох показників ліквідності активи не повинні бути нічим обтяжені, вільно відчуватись і постійно переоцінюватись відповідно до ситуації на ринку. Це сто-

сується і застави за кредитами. З цією метою банки повинні складати відповідні метрики, оновлювати їх на щотижневій основі і надавати наглядовим органам щомісячно. Банки повинні також запровадити ранне діагностування ринкової ситуації з метою визначення потреб у ліквідних коштах та оперативного маневрування інструментами в разі прогнозу дефіциту кредитних ресурсів.

Запропоновані Базельським комітетом нововведення щодо оцінки ліквідності можуть суттєво вплинути на українські банки. Нині вони обчислюють три нормативи ліквідності: *миттєву* – не менше 20%, *поточну* – не менше 40% і *короткострокову* – не менше 60%. Усі вони визначаються як співвідношення активів за певними строками погашення до зобов'язань на відповідні терміни і не передбачають ні стрес-тестування, ні обчислення потенційних відпливів та припливів коштів, ні визначення наявного чи необхідного стабільного фондування.

Базельський комітет отримав десятки листів від банків, банківських асоціацій з пропозиціями щодо доцільності його новацій. Так, американська банківська асоціація (ABA) зауважила, що параметри ліквідності занадто консервативні, тому необхідно оцінити сумарний вплив усіх нововведень на ВВП. Європейська банківська федерація (EBF) констатувала, що посилення вимог стримувати-

ме потенціал банків фінансувати економіку. Японська банківська асоціація (ЖБА) підкреслила, що ризик нестабільності фінансових систем значно зростає в міру запровадження більшості запропонованих регуляцій [4]. За оцінками секретаря Базельського комітету Штефана Вальтера, нововведення потребують збільшення капіталу світової банківської системи додатково на 4 трлн. євро [5]. За оцінками експертів комітету, нововведення зменшать ВВП на 0.2% після їх імплементації через 4.5 року внаслідок підвищення банками ставок за своїми кредитами [1].

З метою врахування альтернативних думок на саміті Групи управителів Базельського комітету 26 липня 2010 року були прийняті деякі поправки до розглянутих вище документів. У методичі визначення обсягу регулятивного капіталу дозволено включати до капіталу материнського банку внески міноритарних акціонерів до дочірніх банків, якщо джерелом цих внесків не є кошти материнського банку чи пов'язаних із ним осіб. Знято обмеження ризику контрагента на короткі позиції банку при визначенні нетто між довгою і короткою позиціями для розрахунку відвернень з капіталу. При обчисленні обсягу нематеріальних активів банкам дозволено використовувати міжнародні фінансові стандарти звітності IFRS, якщо за національними стандартами обліку GAAP їх вартість є більшою. При розрахунку відвернень акціонерного капіталу банки повинні будуть віднімати від нього не всю суму великих інвестицій у фінансові інститути (понад 10% від їх капіталу), наявні права з обслуговування нерухомості (MSRs) та відстрочені податкові активи, а тільки сумарну вартість усіх трьох інструментів, яка перевищує 15% суми простих акцій банку. Підвищується поріг віднесення фінансових інститутів до великих — з 25 до 100 млрд. доларів США, кредити яким зважуються в 1.25 раза при розрахунку адекватності капіталу.

Стосовно ліквідності, то за показником короткострокової ліквідності LCR знижено оцінку ризику впливу стабільних депозитів із 7.5 до 5%, меншою мірою стабільних — із 15 до 10%. Для операційних депозитів одного банку в іншому переважно для клірингу платежів встановлюється 25-відсотковий рівень імовірності впливу таких коштів при проведенні стрес-тестування. До ліквідних

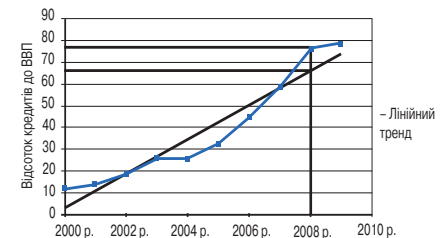
активів дозволено відносити урядові бонди в іноземній валюті, які мають нульовий ризик і які відповідають пасивам банку в тій же валюті. Запроваджується показник ліквідних активів другого рівня, обсяг яких обмежений 40% обсягу всіх ліквідних активів банку. До них включаються папери, випущені урядами та нефінансовими корпораціями з рейтингами не нижче AA — з рівнем ризику не більше 20% згідно з Базелем II у розмірі не більше 15% від їх загального обсягу в портфелі банку. Щодо показника довгострокової ліквідності NSFR, то для розрахунку наявного стабільного фондування запропоновано підвищити рівень стабільності для стабільних (застрахованих) роздрібних депозитів з 85 до 90%, меншою мірою стабільних — із 70 до 80%. Для визначення потреб у стабільному фондуванні його рівень для кредитів у нерухомість та інших кредитів з ризиком до 35% згідно зі стандартизованим підходом Базеля II коефіцієнт ризику впливу зменшується зі 100 до 65%. Необхідність фондування позабалансових зобов'язань зменшується з 10 до 5%.

Принциповою новацією базельських документів є пропозиція щодо створення буфера капіталу для протидії циклічності економічного розвитку. З цією метою для обговорення в липні 2010 року комітет оприлюднив окремий документ — “Протициклічний буфер капіталу” (Countercyclical capital buffer proposal) [7]. Його ключовою позицією є теза про те, що надмірне зростання банківського кредитування порівняно зі зростанням ВВП створює ризик циклічної економічної кризи внаслідок надмірної кредитизації економіки. Висуваючи вимоги до підвищення капіталізації банків в умовах надмірної кредитизації економіки, комітет прагне водночас вирішити два питання: посилити запас фінансової міцності банків на період кризи і вжити заходів щодо її запобігання шляхом гальмування зростання кредитних операцій банків як альтернативи збільшення капіталу. Для визначення буфера капіталу, який буде індивідуальним для різних країн, спочатку обчислюється різниця (геп) між фактичним співвідношенням кредитів до ВВП за попередній рік і трендом цього співвідношення, обчисленого на поточний рік на основі статистичних даних за низку років.

Якщо фактичне відношення кре-

дитів до ВВП перевищує показник тренду на певний рік менш як на 2 відсотки, то додатковий буфер капіталу не створюється, якщо ж перевищує на 10 і більше відсотків, то банки цієї країни повинні створювати буфер капіталу на рівні 2% від активів, зважених на ризик. Для створення зазначеного буфера банки повинні будуть капіталізувати прибутки за встановленими нормативами [2, с. 70].

Відношення кредитів до ВВП і лінійний тренд



Джерело: розраховано за даними [8].

Лінійний тренд співвідношення обсягу кредитів і ВВП України відображено на графіку.

На підставі даних графіка можна зробити висновок, що за результатами 2008 року українським банкам потрібно було б створювати буфер капіталу, якби викладені вище вимоги тоді існували, адже фактичне значення співвідношення кредитів і ВВП (77.4%) більш як на 10% перевищило середнє значення тренду (близько 68%).

Важливим акордом (але не останнім) дискусії стали підвищені стандарти капіталу, прийняті комітетом 12 вересня 2010 року. Вони передбачають підвищення нормативу адекватності акціонерного (серцевинного) капіталу з 2 до 4.5% плюс 2.5% буфера капіталу на стресові періоди порівняно з 2%, як планувалося раніше. На рівень у 4.5% банки повинні вийти до 1 січня 2015 року, а створити буфер капіталу в повному обсязі — з 2015 до 2019 року рівномірно по 0.625% щорічно. Рівень адекватності капіталу першого рівня повинен підвищитися з 4 до 6% до 2015 і до 8.5% до 2019-го за рахунок буфера. Норматив адекватності всього регулятивного капіталу до 2019 року сягне 10.5%. Цікаво, що встановлення буфера капіталу розглядається як інструмент зменшення бонусів керівництву та дивідендів акціонерам банків, і вже не говориться про те, що країни, рівень кредитизації ВВП яких не перевищує більш як на 10% лінійну тренду, можуть не створювати

буфер капіталу. Більше того, країнам із прискореним зростанням обсягу кредитів щодо ВВП рекомендовані більш ранні терміни створення буфера капіталу. Для системних банків будуть визначені окремі, підвищені вимоги до капіталу.

Підвищення нормативів почнеться з 1 січня 2013 року, коли вимоги до акціонерного капіталу будуть встановлені на рівні 3.5%, капіталу першого рівня — 4.5%. Починаючи з 2013 року, рівномірно по 10% щорічно буде зменшуватися врахування в капіталі інструментів, які не мають ознак акціонерного капіталу. З цього ж року починається паралельне обчислення показника лівериджу, а з 2017 року він стане “повноправним” нормативом регулювання діяльності банків. З 2015 року буде запроваджено норматив покриття ліквідності, а з 2018 року — норматив стабільного фондування.

Оцінюючи запропоновані новими базельськими документами пропози-

ції щодо позиції сучасної вітчизняної практики, слід зазначити, що норматив адекватності регулятивного капіталу українських банків і так на 2 в. п. перевищує діючі рекомендації (10% порівняно з 8%), проте Базель передбачає встановлення нормативу відносно капіталу першого рівня, тобто основного капіталу банків, а такого нормативу нині в Україні немає. Якщо він буде визначений навіть на новій базі, то ситуація з адекватністю основного капіталу по банківській системі України не повинна погіршитись. За нашими підрахунками, на 01.07.2010 р. співвідношення статутного капіталу українських банків і загальних активів становило близько 13%, проте статутний капітал окремих банків може почати з’їдатися збитками, якщо резервних фондів буде недостатньо для їх покриття, і цей показник у них може знизитися. Не вплине суттєво на банківський сектор у цілому підвищення нормативу Н2 до 10.5%, оскільки його

фактичне значення на середину 2010 року було 20.6%, але це може створити проблему капіталізації окремих банків. Нечітко визначена доля таких інструментів капіталу другого рівня, як переоцінка матеріальних активів і субординований борг. Проте їх частка в регулятивному капіталі української банківської системи в цілому є незначною.



Література

1. www.bis.org.
2. www.bis.org/publ/bcbs/164.pdf.
3. www.bis.org/publ/bcbs/165.pdf.
4. www.bis.org/publ/bcbs/165/comments.
5. *Экономические известия*. — 2010. 3 августа.
6. www.bis.org/press.
7. www.bis.org/publ/bcbs/172.
8. www.bank.gov.ua.
9. Кротюк В., Куценко О. Базель II: розрахунок мінімально необхідної величини капіталу згідно з Першою компонентою // Вісник Національного банку України. — 2006. — № 5. — С. 16–22.



Українська академія банківської справи НБУ (м. Суми)

Нотатки з конференції/

Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України в полі зору науковців

28–29 жовтня в Українській академії банківської справи НБУ (м. Суми) відбулася XIII Всеукраїнська науково-практична конференція “Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України”. Традиційно в ній взяли участь науковці, фахівці банківської справи з України, Польщі, Білорусі, Росії, які проаналізували стан і обговорили актуальні питання розвитку вітчизняної банківської системи.

Діловий тон конференції задав доктор економічних наук, професор, начальник відділу стратегії монетарної політики — заступник начальника експертно-аналітичного центру з питань грошово-кредитної політики Апарату Ради Національного банку України **Олег Яременко**. Його доповідь “Глобалізація та питання монетарного суверенітету” викликала великий інтерес учасників зібрання. Вчений висловив міркування щодо того, що одним із найнебезпечніших наслідків глобальної кризи є недовіра до монетарного суверенітету. В умовах зростання екзогенної невизначеності об’єктивно посилюється потреба в його захисних можливостях, зна-

чно зростає відповідальність за вибір параметрів та інструментів грошово-кредитної політики.

Доктор економічних наук, професор, головний науковий співробітник Інституту економіки та прогнозування Національної академії наук України **Володимир Корнєєв** порушив дуже актуальну тему — антикризові інструменти стабілізації ринків капіталу. Науковець вважає, що для України внаслідок кредитного стиснення, яке стало після попередньої спекулятивної кредитної експансії, вкрай загострилася проблема ліквідності ринків і банків. При цьому переважна більшість фінансових інструментів, за допомогою яких проводяться фінансові

спекуляції, мають саме кредитну природу. Виходячи з цього, можна визначити такі “прогалини” розвитку кредитного ринку в Україні, поява яких зумовлена надмірними докризовими спекуляціями — це сфера іпотечного ринку, споживче кредитування й корпоративні запозичення.

“Упровадження антикризових заходів показало, що регулятивний ресурс держави та центробанків є визначальним фактором стабілізації ринків і банківських систем, — зазначив доповідач. — Відновлення не наставало, доки влада не вирішувала проблеми ліквідності банківського сектору і належного фінансування реального. Реалізація концепції “саморегулюван-

ня” виявилася обмеженою, а класична теза про невидиму руку ринку трансформувалась у дієвішу тезу про рятівну руку держави. Окремий новий негативний тренд боргового ринку України: у 2009–2010 рр. склалася тенденція зростання державного боргу при відносному зменшенні обсягів корпоративних запозичень і зокрема, банківських”.

Професор Корнєєв висловив свої пропозиції щодо відновлення циркуляції кредиту і посткризової стабілізації ринків капіталу. Довгострокові інвестиційні ресурси у гривнях повинні бути основою посткризового відновлення. Зростання ринків має балансуватися реальними заощадженнями, а не спекуляціями та незабезпеченою кредитною експансією. У сукупності засобів грошово-кредитної політики НБУ варіативність застосування інструментів підтримки ліквідності (зміни облікової ставки, можливостей рефінансування і вимог резервування, капіталізації, операцій на відкритому ринку) з метою стимулювання попиту на гроші вбачається прийнятним для коригування вартості грошей в інтересах учасників ринку. Потрібні додаткові зусилля щодо рестрикцій на переміщення спекулятивного капіталу, підвищення довіри до грошово-кредитної політики та розуміння особливостей валютно-курсової політики — зокрема потрібно роз’яснювати сутність цілей, завдань, заходів та інструментів монетарного регулювання. Також необхідне не фрагментарне, а системне реформування фінансового сектору України в цілому, — як банківської системи, так і небанківських установ та суб’єктів інфраструктури. За умов обмеження фінансування із зовнішніх джерел (і не тільки тому) слід активно розвивати внутрішній ринок довгострокових фінансових та інших ресурсів, зокрема ринок цінних паперів. Діяльність інституційних інвесторів повинна вийти за рамки посередницької і набути інвестиційно-каталізуючих ознак. Це необхідно для нормалізації кредитно-інвестиційного циклу й убезпечення фінансової системи від зовнішніх загроз нестабільності. Регулятивний вплив державних інститутів — центробанків, урядових та інших структур був і залишається визначальним для стабілізації ринків капіталу. Найвагомим засобом утримання стабільності є збереження довіри вкладників (для банківської системи) та інвесторів (для фондового ринку) і посилення взаємної відпові-

дальності всіх учасників ринків.

На проблемах кредитування зупинилася у своєму виступі і кандидат економічних наук, начальник відділу макроекономічного аналізу та короткострокового прогнозування Національного банку України **Інна Співак**. Вона порушила одне з найболючіших питань його формування — валютне кредитування та заінтригувала учасників конференції самою назвою доповіді: “Валютне кредитування: дозволяти не можна забороняти”, в якій слід було поставити розділовий знак так, щоб вирішити цю непросту дилему.

Доповідка пов’язала свій виступ із проблемою монетарного суверенітету, порушеною на конференції професором Олегом Яременком. Вона зазначила, що цей суверенітет значною мірою залежить саме від валютного кредитування і довела це на конкретних прикладах. У країнах зі значною часткою кредитів у іноземній валюті: до 60 — 80%, (Естонія, Латвія, Україна) у період кризи падіння ВВП було найбільшим — від 15% до 18%. Тоді як у країнах, у яких кредитування в іноземній валюті перебувало в рамках 20 — 30% від загального обсягу кредитів (Швеція, Словаччина, Словенія, Чехія), падіння ВВП у 2008 році було в межах усього 6%. Причому слід зазначити, що в банківських секторах європейських країн із новими ринковими економіками (Болгарія, Польща, Румунія, Угорщина, Чехія) кредитування в іноземній валюті становить також незначну частину позик підприємствам та домогосподарствам (у тому числі й у розрізі окремих напрямів кредитування).

“В Україні ж, завдяки заходам НБУ, скорочення обсягів кредитування в іноземній валюті сприяло зменшенню рівня доларизації, — зазначила Інна Співак. — Однак незважаючи на це, рівень кредитної доларизації залишається високим — 47.9%. Крім того, співвідношення між довгостроковими депозитами та кредитами в іноземній валюті на вересень 2010 року становило — 19.6% (за підсумками 2007 року — 39.5%, а на початок 2005 року — 60.9%). Бажання банків кредитувати в іноземній валюті за будь-яких умов означає перекладання валютних ризиків на позичальника або на Національний банк. Крім того, як свідчить досвід і України, і зарубіжних країн, котрі відчули негативні наслідки кризи, більшість суб’єктів господарювання та населення не вміє пророкувати

ти всі ризики і також стає заручником валютних змін. Попри це, хитка довіра до стабільності національної валюти у середньостроковій перспективі й різниця між ціною залучення коштів у іноземних валютах та розміщених на внутрішньому ринку є стимулом до подальшого накопичення заборгованості й обсягів кредитування в іноземній валюті”.

Інна Співак запропонувала надати перевагу кредитуванню банками в іноземній валюті лише тих суб’єктів, які мають джерела валютних надходжень, із поступовим розширенням ринку хеджування валютних ризиків. Цей варіант має свої мінуси — збільшення навантаження на Національний банк, зокрема банківський нагляд, через розвиток ринку валютних деривативів; збільшення навантаження на банки щодо хеджування валютних ризиків; підвищення ризиковості операцій на валютному ринку. Проте позитивні ефекти будуть набагато більшими. Серед них — поступове зростання обсягів кредитування економіки; пропорційний розподіл ризиків між НБУ, банками та позичальниками; мінімізація валютного навантаження на Національний банк; розвиток в Україні сучасного ринку валютних деривативів; впровадження банками сучасної практики управління валютним ризиком; збільшення дієвості й ефективності інструментів монетарної політики завдяки зниженню рівня доларизації економіки; можливість ефективного використання плаваючого обмінного курсу з одночасним посиленням дієвості процентної політики. Як наслідок — поступове зростання кредитування економіки з формуванням ринку валютних деривативів при забезпеченні стабільності та прогнозованості валютного ринку й стійкості фінансової системи.

Проблемам кредитування присвятив свій виступ і кандидат фізикоматематичних наук, головний економіст відділу міжнародної економіки департаменту економічного аналізу та прогнозування НБУ **Володимир Домрачев**. Він розкрив методи оцінки банком ризиків кредитування окремих галузей економіки України, провів статистичний аналіз ефективності такого кредитування та галузевих ризиків банків, продемонстрував залежність прибутку та процентного доходу банку від частки кредитів у галузь у кредитному портфелі банку. Доповідач зазначив, що наявність у фінансового менеджера надійної інформації

про поточний і прогнозний стан галузі дає йому змогу швидко приймати правильні фінансові й комерційні рішення, що знижує ризик втрат і збільшує прибутки. Використавши дані українських банків та розрахунок коефіцієнтів Шарпа для кредитів банків у окремі галузі економіки України до і після фінансової кризи, В. Домрачев зробив висновок, що під час кризи відбувся перерозподіл ризиків кредитного портфеля банків. Динаміка падіння виробництва в окремих галузях не збігається з факторами кредитного ризику, які впливають на прибуток та процентний дохід банків. Це свідчить про те, що найприбутковіші галузі, ймовірно, не використовують кредитні ресурси банків у належному обсязі, а також, що під час кризи відбулася значна зміна галузевих ризиків кредитування в Україні.

Учасники конференції зазначали, що фінансова криза йде на спад, тому слід працювати на перспективу, досліджувати нові аспекти фінансово-банківської системи у посткризовий період, провадити наукові розробки її подальшого розвитку. Зокрема, кандидат економічних наук, заступник начальника управління валютних операцій департаменту з управління валютним резервом та здійснення операцій на відкритому ринку НБУ **Олексій Лупін** виступив із доповіддю “Управління золотовалютними резервами після фінансової кризи: практичні аспекти”.

“Світовий та національний досвід свідчить, що рефінансування банків центральним банком у період фінансової кризи є важливим фактором забезпечення стабільності банківської системи, — констатував Олексій Лупін. — Водночас, країнам із перехідною економікою, до яких належить і Україна, дуже важко запобігти “перетіканню” емітованої гривні на валютний ринок. Таким чином, доцільно встановлювати граничний обсяг емісії не у відношенні до ВВП, як у економічно розвинутих країнах, а у відношенні до обсягу золотовалютних резервів. Правильна та виважена інвестиційна політика Національного банку України щодо золотовалютних резервів зумовила відсутність збитків від неплатоспроможності або дефолту банку-контрагента чи емітента. При цьому кредитні ліміти на контрагентів та боржників НБУ були суттєво зменшені. Оскільки найризикованішими, з точки зору кредитного ризику, є незабезпечені строкові депозити в інозем-

них банках, Національний банк поступово збільшує питому вагу ліквідних державних цінних паперів у складі золотовалютного резерву за рахунок зменшення питомої ваги депозитів”.

Беручи до уваги високий рівень дολаризації економіки України (питома вага долара США в обслуговуванні зовнішньої торгівлі сягає 80%), прихильність населення до цієї валюти, основним якорем монетарної політики фактично є обмінний курс долара США щодо гривні, зазначив промовець. Тож стабільність офіційного курсу гривні сприймається як ефективна монетарна політика НБУ, яку він постійно проводить. Одним із елементів стратегії виходу з ситуації, що склалася, є поступова модифікація політики валютних інтервенцій Національного банку: перехід від захисту абсолютного номінального рівня обмінного курсу долара США щодо гривні (на рівні 5.05; 7.90 тощо) до обмеження денної амплітуди коливання обмінного курсу, скажімо, на рівні $\pm 2\%$ від курсу, зафіксованого наприкінці попереднього дня. Перспективними ж валютами для диверсифікації золотовалютних резервів доповідач вважає китайський юань, індійську рупію та корейський вон.

Кандидат економічних наук, доцент кафедри банківської справи Української академії банківської справи НБУ **Тарас Савченко** дослідив застосування антициклічної грошово-кредитної політики Національним банком України. За результатами цього дослідження встановлено параметри розвитку економічних циклів в Україні та проведено їх оцінку в порівнянні з середніми показниками економічних циклів країн СНД.

Автор дослідження зробив такі висновки. Грошово-кредитна політика НБУ на першому етапі фази підйому економічного циклу (2000–2004 рр.) мала чітко виражений проциклічний характер, і це сприяло економічному зростанню. На фазі підйому (I кв. 2005 р. — III кв. 2008 р. включно) та протягом фази спаду (IV кв. 2008 р. — IV кв. 2009 р. включно) грошово-кредитна політика була переважно нейтральною щодо параметрів економічного циклу. Порядком застосування найдієвіших інструментів грошово-кредитної політики (валютні інтервенції, операції регулювання ліквідності) визначався цілями забезпечення стабільної динаміки обмінного курсу, формування золотовалютних резервів та забезпечення стійкості банківської системи. У подальшому для недопу-

щення формування диспропорцій на грошовому ринку доцільно застосовувати активну та дієву антициклічну грошово-кредитну політику: рестрикційну на піку фази підйому та експансіоністську протягом фази спаду. Протягом 2009–2010 років Національний банк здійснив ряд заходів, спрямованих на підвищення дієвості процентного каналу трансмісійного механізму, які сприятимуть використанню процентної політики НБУ (зокрема облікової ставки) як основного елементу антициклічної грошово-кредитної політики в Україні, що цілком відповідає міжнародному досвіду.

Кандидат економічних наук, завідувач кафедри фінансів і кредиту Харківського національного університету внутрішніх справ **Вікторія Вовк** розглянула деякі аспекти обґрунтування конкурентної стратегії банку на ринку банківських послуг.

“Конкурентна стратегія банків на депозитному ринку має орієнтуватися на збільшення кількості клієнтів завдяки реалізації сучасних банківських продуктів та послуг, — вважає науковець. — У цілому можна виокремити три напрями в роботі банків, спрямованих на збереження та залучення нових вкладників: підвищення відсоткових ставок за депозитами (зокрема шляхом перевкладення вкладу під вищий відсоток); залишення строкового вкладу по закінченні його терміну на прохання вкладника в банку на поточному рахунку з можливістю оперативного доступу до цих коштів і з підвищенням відсотка; розробка нових видів депозитів, які б поєднували можливість у будь-який момент знімати кошти й одержувати високий прибуток”.

Забезпечення подальшого розвитку банківської системи, зробила висновок В.Вовк, можливе лише за умов реалізації комплексу заходів, спрямованих на підвищення конкурентоспроможності вітчизняних банків як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринках на підставі розробки та реалізації ефективних конкурентних стратегій, спрямованих на постійний захист власного бізнесу на ринку від внутрішніх і зовнішніх загроз.

У рамках конференції підготовлено також чимало цікавих письмових доповідей, багато з яких можуть використовуватися у навчанні фахівців банківської справи та мати практичне застосування.



Микола Пацера,
“Вісник НБУ”.



Дослідження/

Олександр Чемодуров

Кандидат економічних наук,
старший науковий співробітник
Державної установи
"Інститут економічного прогнозування
Національної академії наук України"

Розвиток фондового ринку в умовах кризи

У статті досліджуються світові ринки цінних паперів у передкризовий та кризовий періоди, аналізується механізм поширення кризових явищ на ринках економічно розвинутих країн та країн, що розвиваються, зокрема аналізуються особливості виникнення кризи на українському фондовому ринку.

Досліджуючи причини, наслідки та перспективи подолання кризових явищ у світовій економіці в цілому та в економіках окремих країн, слід не лише аналізувати класичні макроекономічні показники, а й порівнювати динаміку змін основних показників національних фондових ринків. Ці ринки не тільки формують вартість виробничих активів, а й опосередковано впливають на курси валют, вартість запозичень, а також на норму прибутку в економіці.

Показники фондового ринку з певною точністю відображають реальну ситуацію в економіці з урахуванням можливих перспектив, адже, на відміну від класичних макроекономічних показників, вони враховують не лише поточний стан виробництва в окремих галузях і підприємствах, а й глобальні та регіональні тенденції на валютних, фінансових, товарних, сировинних та інших ринках, а головне — очікування (прогнозування) учасників ринку щодо зміни ситуації у галузях економіки з урахуванням їх імовірності, тобто ризиків помилок у такому прогнозуванні.

Основними показниками, які характеризують фондовий ринок, є його капіталізація, обсяги торгів та вартість репрезентативних ринкових індексів.

Капіталізація фондового ринку — це загальна вартість цінних паперів, які обертаються на ньому. Цей показник

зумовлюється, з одного боку, розміром та ефективністю використання національного багатства, а з другого — тією його часткою, яка розподілена шляхом емісії цінних паперів підприємств. Зазначена частка є водночас і своєрідним показником прозорості розподілу власності в країні, публічності великого та середнього бізнесу, а також — рівня корпоративної культури.

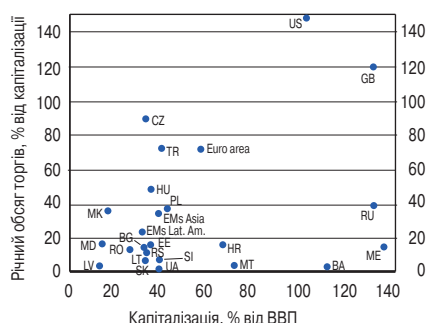
Для оцінки капіталізації національного фондового ринку доцільно розглядати її відношення до ВВП країни. Так, за даними МВФ, у докризовому 2006 році (див. графік 1) для України цей показник становив

близько 40%. Аналогічним було його значення для інших країн, що розвиваються, зокрема — східноєвропейських, азійських та латиноамериканських. Водночас в економічно розвинутих країнах Європи цей показник дорівнював майже 60%, а у США та Великобританії сягав відповідно понад 100 та 130 відсотків.

У таблиці 1 наведено дані щодо капіталізації фондових ринків країн у передкризовий, кризовий та посткризовий періоди. Як видно з таблиці, капіталізація фондових ринків усіх без винятку країн демонструє схожу тенденцію, а саме — повільне зростання до 2007 року, стрімке збільшення у 2007 році ("перегрів ринків"), спад у кризовому 2008 році та початок нового зростання у 2009 році. Однак щодо різних країн ця тенденція проявляється по-різному. За обсягом капіталізації, стандартами функціонування, ступенем розвитку інфраструктури та лібералізації фондові ринки розподілено на три групи: розвинуті ринки, ринки, що розвиваються, та ринки, що перебувають у стані становлення.

У 2004 році в структурі капіталізації ринків, представлених у таблиці 1, найбільшою (близько 84%) була частка розвинутих ринків. Серед них перші місця посідають ринки США (понад 50%), Японії (понад 15%) та Великобританії (понад 10%). У передкризові 2004–2007 роки відбува-

Графік 1. Відношення капіталізації до ВВП та річного обороту до капіталізації для ринків акцій різних країн у 2006 році



Джерело: Регіональний економічний огляд МВФ за листопад 2007 р. Назви країн скорочено згідно зі стандартом ISO.

Таблиця 1. Динаміка капіталізації фондових ринків країн у 2004–2009 рр.

Млн. доларів США

Фондовий ринок	Країна	2004 р.	2005 р.	2006 р.	2007 р.	2008 р.	2009 р.
Розвинуті ринки							
Deutsche Börse	Німеччина	1 194 517	1 221 106	1 637 610	2 105 198	1 110 580	1 292 355
London SE	Великобританія	2 865 243	3 058 182	3 794 310	3 851 706	1 868 153	2 796 444
NYSE	США	12 707 578	13 632 303	15 421 168	15 650 833	9 208 934	11 837 793
OMX Nordic Exchange	Швеція	728 769	802 561	1 122 705	1 242 578	563 100	817 223
SIX Swiss Exchange	Швейцарія	826 041	935 448	1 212 308	1 271 048	880 334	1 064 687
Tokyo SE	Японія	3 557 674	4 572 901	4 614 069	4 330 922	3 115 804	3 306 082
TSX Group	Канада	1 177 518	1 482 185	1 700 708	2 186 550	1 033 449	1 676 814
Усього		23 057 340	25 704 687	29 502 878	30 638 834	17 780 353	22 791 398
Ринки, що розвиваються							
Australian SE	Австралія	776 403	804 015	1 095 858	1 298 315	683 872	1 261 909
Bombay SE	Індія	386 321	553 074	818 879	1 819 101	647 205	1 306 520
Borsa Italiana	Італія	789 563	798 073	1 026 504	1 072 535	522 088	655 848
Hong Kong Exchanges	Гонконг	861 463	1 054 999	1 714 953	2 654 416	1 328 768	2 305 143
Istanbul SE	Туреччина	98 299	161 538	162 399	286 572	118 329	233 997
BOVESPA	Бразилія	330 347	474 647	710 247	1 369 711	591 966	1 337 248
Korea Exchange	Південна Корея	389 473	718 011	834 404	1 122 606	470 798	834 597
Shanghai SE	Китай	314 316	286 190	917 508	3 694 348	1 425 354	2 704 778
Singapore Exchange	Сінгапур	217 618	257 341	384 286	539 177	264 974	481 247
Усього		4 317 125	5 374 312	8 551 555	15 078 310	6 390 442	11 857 594
Ринки, що перебувають у стані становлення							
ПФТС	Україна	14 075	29 127	44 128	111 756	22 717	22 946
Amman SE	Оман	18 383	37 644	29 729	41 216	35 895	31 827
Budapest SE	Угорщина	28 300	32 576	41 934	46 196	18 465	30 037
Colombia SE	Колумбія	25 223	50 501	56 204	101 956	87 716	140 520
Ljubljana SE	Словенія	9 677	7 899	15 181	28 794	11 799	12 141
Philippine SE	Філіппіни	28 602	39 818	68 270	103 007	52 031	86 349
Warsaw SE	Польща	71 547	93 602	151 809	211 620	90 815	150 962
Усього		195 807	291 167	407 256	644 545	319 439	474 781
Разом		27 570 272	31 370 165	38 461 689	46 361 689	24 490 233	35 123 773

Джерело: ПФТС, World Federation of Exchanges members.

лося зменшення частки розвинутих ринків (з 84 до 66%) за рахунок збільшення частки капіталізації країн, що розвиваються (з 16 до 33%). У кризовому 2008 році стався зворотний перерозподіл у межах 7%. Це свідчить про те, що ринки країн, які розвиваються, зазнали більших втрат від кризи, ніж розвинуті країни. Однак у посткризовому 2009 році відновилися докризова тенденція, на розвиток якої можна очікувати і в подальшому.

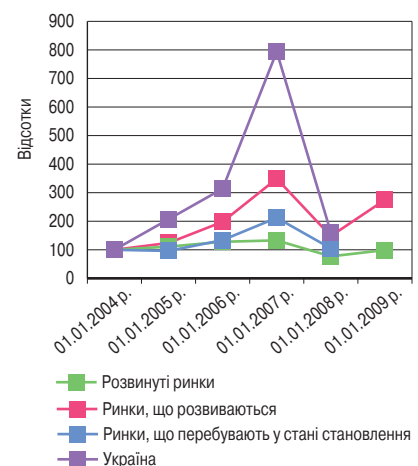
На графіку 2 наведено усереднені показники капіталізації у зазначених групах ринків. Як бачимо, усереднена капіталізація розвинутих ринків коливалася значно меншою мірою, ніж ринків, що розвиваються, та ринків, які перебувають у стані становлення. Така відмінність пояснюється, з одного боку, впливом спекулятивного капіталу, частка якого на розвинутих ринках є значно меншою, а з другого — істотним падін-

ням під час кризи курсів валют країн, що розвиваються, відносно валют економічно розвинутих країн.

Капіталізація фондового ринку України зменшувалася та збільшувалася аналогічно іншим ринкам, але зі значно більшою волатильністю. Її коливання істотно перевищували усереднені показники навіть у групі ринків, що перебувають у стані становлення. У передкризові роки український фондовий ринок був одним із лідерів за зростанням капіталізації. Проте інвестиційні та політичні ризики інвестування в українські активи, а також нерозвинутість та непрозорість національного фондового ринку обмежили інвестиції лише спекулятивним капіталом, орієнтованим на швидке отримання прибутку від інвестування у недооцінені активи. Це підтвердив кризовий 2008 рік, коли більша частина іноземного капіталу виводилася з фондового

ринку та з країни зі значним знеціненням вітчизняних цінних паперів

Графік 2. Динаміка усередненої капіталізації фондових ринків країн за групами та капіталізації фондового ринку України у 2004–2009 рр. відносно 01.01.2004 р.



Таблиця 2. Динаміка річних обсягів торгів на фондових ринках у 2004–2009 рр.

Млн. доларів США

Фондовий ринок	Країна	2004 р.	2005 р.	2006 р.	2007 р.	2008 р.	2009 р.
Розвинуті ринки							
Deutsche Börse	Німеччина	1 541 123	1 915 305	2 737 195	4 324 928	4 696 702	2 186 433
London SE	Великобританія	5 169 024	5 677 721	7 571 699	10 333 686	6 271 521	3 391 103
Tokyo SE Group	Японія	3 218 113	4 481 722	5 822 822	6 412 701	5 607 322	3 990 909
NYSE	США	11 618 151	14 125 292	21 789 471	29 113 787	33 638 937	17 784 586
OMX Nordic Exchange	Швеція	793 241	951 421	1 332 369	1 818 208	1 338 181	733 388
Swiss Exchange	Швейцарія	791 888	973 509	1 396 534	1 883 262	1 500 526	759 369
TSX Group	Канада	651 059	900 493	1 281 799	1 634 870	1 716 228	1 239 945
Усього		23 782 598	29 025 463	41 931 889	55 521 441	54 769 417	30 085 732
Ринки, що розвиваються							
Australian SE	Австралія	523 668	672 388	859 574	1 371 745	1 213 240	931 555
Bombay SE	Індія	118 248	158 982	214 488	343 776	301 648	263 352
Hong Kong Exchanges	Гонконг	439 464	464 273	832 400	2 133 643	1 629 782	1 501 638
Borsa Italiana	Італія	969 234	1 293 682	1 591 188	2 311 194	1 499 457	885 576
Istanbul SE	Туреччина	146 605	200 858	222 724	294 295	247 893	301 128
BOVESPA	Бразилія	103 990	165 276	276 150	597 995	724 199	626 222
Korea Exchange	Південна Корея	625 186	1 210 662	1 342 086	2 005 641	1 432 480	1 559 040
Shanghai SE	Китай	322 829	238 521	736 357	4 028 590	2 600 209	5 061 643
Singapore Exchange	Сінгапур	107 296	116 457	180 243	381 289	259 885	245 425
MICEX	Росія	112 745	140 097	564 648	1 261 163	498 621	448 874
Усього		3 469 265	4 661 196	6 819 856	14 729 331	10 407 414	11 824 453
Ринки, що перебувають у стані становлення							
ПФТС	Україна	5 300.0	11 300.0	22 400.0	25 600.0	35 600.0	2 028
Budapest SE	Угорщина	12 994	24 151	31 158	47 586	30 706	25 394
Ljubljana SE	Словенія	1 474	1 351	2 050	4 252	2 338	1 216
Warsaw SE	Польща	16 269	30 422	56 373	87 962	69 499	57 012
Philippine SE	Філіппіни	3 681	6 982	11 214	29 172	17 090	20 802
Colombia SE	Колумбія	2 080	9 419	14 845	16 775	20 274	18 632
Amman SE	Оман	5 350	23 816	20 054	17 427	28 690	13 647
Усього		47 148	107 441	158 094	228 775	204 196	138 730
Разом		27 299 011	33 794 100	48 909 838	70 479 547	65 381 027	42 048 916

Джерело: ПФТС, World Federation of Exchanges members.

та національної валюти.

Показники капіталізації національного фондового ринку визначають насамперед обсяги конкурентних пропозицій корпоративних цінних паперів вітчизняних підприємств, які намагаються таким чином залучити необхідні їм фінансові ресурси, зокрема для модернізації свого виробництва. Незважаючи на потребу у таких ресурсах, капіталізація вітчизняного фондового ринку залишається низькою. Це пояснюється особливостями української приватизації та функціонування приватизованих підприємств. Первинні накопичення пакетів акцій та подальші операції з ними відбувалися переважно з метою отримання контролю над менеджментом [1] підприємств та вилучення його прибутків на користь власника контрольного пакета. Міноритарні ж пакети цінних паперів, які цікавлять інвесторів на розвинутих ринках, на

українському фондовому ринку не гарантують отримання відповідної частки прибутку своїм власникам, що істотно ускладнює їх використання як інструмента залучення додаткових фінансових ресурсів.

Обсяги торгів на фондовому ринку визначаються загальною сумою укладених на біржі угод за певний період (день, місяць, рік). Обсяги торгів, що відбуваються переважно на вторинному ринку, залежать від наявності й активності інвесторів, які бажають вкладати кошти в українські цінні папери.

Слід особливо підкреслити, що кошти, необхідні для фінансування інноваційних проектів, емітенти корпоративних цінних паперів одержують лише на первинному ринку, але без вторинного ринку, який забезпечує ліквідність цих активів, тобто можливість швидко та без істотних втрат обміняти їх на гроші, первинний ринок

не міг би існувати. Чим більші обсяги торгів на фондовому ринку країни, тим більша ліквідність активів, що на ньому обертаються, і тим більша привабливість таких активів для інвесторів як на вторинному, так і на первинному ринку.

Для порівняння обсягів торгів на фондових ринках різних країн доцільно аналізувати їх співвідношення з показником капіталізації відповідних ринків. Як видно на графіку 1, відношення обсягів торгів до капіталізації більшості ринків країн, що розвиваються, не перевищує 40%. Водночас для економічно розвинутих ринків країн Єврозони цей показник перевищує 70%, а лідером за цим співвідношенням (майже 150%) є найліквідніший у світі фондовий ринок США.

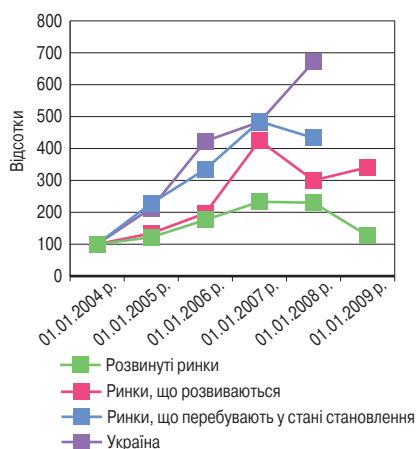
У таблиці 2 наведено дані про середньоденні обсяги торгів на фондових ринках у передкризовий та кризовий періоди. Здається, що у дослі-

джуваному періоді обсяги торгів мали б змінюватися пропорційно капіталізації. Однак це виявилось справедливим лише щодо деяких фондових ринків.

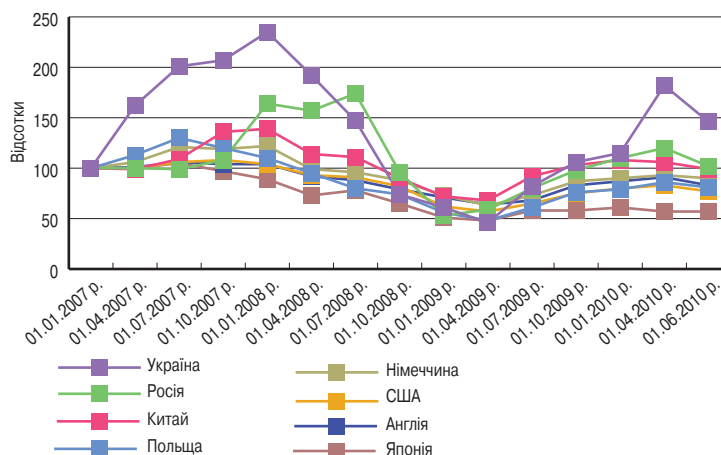
Український фондовий ринок має одне з найгірших серед ринків світу співвідношення обсягів торгів і капіталізації, яке становить менше 5%. Значною мірою це визначає його вразливість до спекулятивного капіталу, адже навіть відносно незначні припливи чи відпливи капіталу призводять до значних коливань вартості активів. Тут необхідно зауважити, що у таблиці 2 враховано лише обсяги торгів на організованому ринку. Разом з тим 96% торгів в Україні відбувається на неорганізованому (“телефонному”) ринку. Спеціалісти ринку цінних паперів зазначають, що таке превальювання неорганізованого ринку є безпрецедентним у світовій практиці й різко знижує ліквідність українських активів та відповідно їх привабливість для інвесторів [2].

Найбільшим за обсягами торгів є ринок США, частка якого становить близько 50% від загальних обсягів торгів на розвинутих ринках. На другому і третьому місцях — ринки Великобританії та Японії. На графіку 3 відображено структурні зміни обсягів торгів фондових ринків трьох виділених груп. Як бачимо, у передкризові 2004–2007 роки відбувалося збільшення частки обсягів торгів країн, що розвиваються, — з 13 до 21% за рахунок зменшення частки розвинутих ринків — з 87 до 79%. У кризовому 2008 році стався зворотний перерозподіл у межах 5%, а у

Графік 3. Динаміка усереднених за групами обсягів торгів на фондових ринках та обсягів торгів на фондовому ринку України у 2004–2009 рр. відносно 01.01.2004 р.



Графік 4. Динаміка вартості фондових індексів країн у 2007–2010 рр. відносно 01.01.2007 р.



посткризовому 2009-му відновилася докризова тенденція.

Ринки, що розвиваються, продемонстрували найбільшу волатильність (змінність) обсягів торгів. Значне збільшення показника у 2007 році свідчить про зростання привабливості ринків цієї групи для інвесторів із економічно розвинутих країн. Скорочення обсягів торгів у 2008 році свідчить про те, що інвестори виводили свої капітали під час кризи помірними темпами. Отже, інвестиції в ці ринки були орієнтовані на більш довгострокову перспективу і були меншою мірою спекулятивними порівняно з вкладеннями у ринки, що перебувають у стані становлення.

За динамікою обсягів торгів на ринках, що перебувають у стані становлення, можна зробити висновок про те, що вони привернули значно меншу увагу інвесторів як у передкризовий, так і в кризовий періоди. Одним із винятків із цього правила став український фондовий ринок, обсяги торгів на якому у 2005–2006 рр. стрімко зростали, нівелюючи кредит довіри, наданий вітчизняній економіці на тлі демократичних перетворень у країні.

Констатуючи низький обсяг торгів на національному фондовому ринку, що знижує ліквідність цінних паперів, які на ньому обертаються, і, відповідно, їх привабливість для інвесторів, необхідно проаналізувати причини такого становища, що допоможе обґрунтувати пропозиції, спрямовані на підвищення цього показника.

Обсяги торгів залежать, з одного боку, від кількості конкурентних пропозицій корпоративних цінних паперів вітчизняних підприємств, а з дру-

гого — від наявності й активності внутрішніх та іноземних портфельних інвесторів, які бажають вкладати кошти в українські цінні папери.

Внутрішніми інвесторами є частина населення, яка інвестує на фондовому ринку свої заощадження, та юридичні особи, які використовують для цього тимчасово вільні кошти. Інвестування може здійснюватися безпосередньо або через інституційних інвесторів, наприклад, — інститути спільного інвестування, пенсійні, страхові та інші фонди.

Заощадження населення в Україні переважно концентруються у банківській системі. На кінець жовтня 2009 року депозити домашніх господарств становили близько 207 млрд. грн.¹, тоді як їх інвестиції у ринок цінних паперів через інвестиційні фонди дорівнювали близько 5.5 млрд. грн. [3].

Ефективне стимулювання населення до прибуткового вкладення заощаджень у корпоративні цінні папери мало б не тільки велике значення для збільшення фінансування через фондовий ринок інноваційно-інвестиційного розвитку вітчизняної економіки, а й суттєве ідеологічне значення для адаптації громадян України до умов ринкової економіки.

Збільшення обсягів торгів на національному фондовому ринку значною мірою пов'язане із залученням іноземних інвестицій зі світового фінансового ринку, на якому щоденно обертається близько 4 трлн. доларів США [4], а загальний обсяг його активів становить близько 200 трлн. доларів [5]. Потенційна можливість залучення цих коштів базується на принци-

¹ За даними НБУ.

пах функціонування світового ринку капіталів, які визначаються перетіканням капіталу до тих країн та галузей, де він приносить найбільший прибуток. Однак попри те, що внаслідок значного перевищення попиту над пропозицією прибутковості капіталу в Україні достатньо висока [6], істотного припливу інвестицій не відбувається насамперед через те, що інвестори вважають занадто високими економічні та політичні ризики своїх вкладень в Україні.

На графіку 4 відображено відсоткову зміну вартості *індексів фондових ринків*² країн досліджуваних груп порівняно з початком передкризового 2007 року.

Низька капіталізація та ліквідність національного фондового ринку позначилися на зміні вартості репрезентативних *індексів фондових ринків* у кризовий період. Український фондовий ринок разом з китайським та російським продемонстрували найдинамічніше зростання вартості активів у 2007 році, після якого настало не менш стрімке її падіння у 2008 році.

Дані за 2009 рік свідчать про те, що світові фондові ринки розпочали відновлення після кризи. Причому воно відбувається швидкими темпами — за так званою V-подібною моделлю. Так, починаючи з I кварталу 2009 року майже всі досліджувані фондові індекси перейшли від падіння до зростання, а на кінець III кварталу 2009 року фондові ринки, що зазнали найбільших втрат, зокрема український, досягли рівня початку передкризового 2007 року. Експерти погоджуються, що остаточні висновки щодо темпів відновлення світового фондового ринку та, відповідно, світової економіки можна буде зробити лише за підсумками 2010 року.

Підсумовуючи результати проведеного аналізу, можна зробити такі висновки:

1. Національні фондові ринки значною мірою інтегровані між собою і тісно взаємопов'язані з іншими інституціями світової економіки. Основні показники функціонування фондових ринків та їх динаміка дають змогу прогнозувати початок та закінчення кризи, аналізувати її поточну стадію, а також передбачати перспективи подальших змін як в окремих галузях, так і в економіці країн у цілому;

2. Однією з основних передумов виникнення кризи на світовому фондовому ринку стало стрімке зростання вартості активів у 2007 році, диспропорційне відносно темпів зростання світової економіки;

3. Імпорт кризи з розвинутих ринків до ринків, що розвиваються та перебувають у стані становлення, значною мірою відбувався через спекулятивний капітал;

4. Вітчизняний фондовий ринок зазнав найбільших втрат від кризи через диспропорційність між його капіталізацією та обсягами торгів, а також через послаблення національної валюти під час кризи;

5. Передкризові роки виявили високу інвестиційну привабливість вітчизняного фондового ринку. Це свідчить про те, що інвестори вбачають значний потенціал зростання вітчизняної економіки у найближчій перспективі. З огляду на відновлення в 2009 році розвитку вітчизняного фондового ринку можна очікувати нового припливу іноземного капіталу. При цьому головними завданнями держави стане забезпечення умов для залучення не тільки спекулятивного, а й довгострокового капіталу та спрямування одержаних на фондовому ринку інвестицій на модернізацію вітчизняного виробництва;

6. Основними вадами на шляху розвитку вітчизняного фондового ринку як механізму залучення інвестицій для масштабного переозброєння виробництва є його невелика капіталізація та вкрай низька ліквідність (обсяги торгів). У подоланні цих вад визначальну роль має відіграти державна політика, спрямована на створення умов як для широкого виходу вітчизняних підприємств на фондовий ринок із конкурентоспроможною емісією корпоративних цінних паперів, так і для максимального залучення до національного фондового ринку всіх потенційних покупців цих паперів (інвесторів);

7. Зважаючи на проаналізовані вище основні причини найнижчої порівняно з іншими країнами капіталізації національного фондового ринку, що стримує реалізацію державної інноваційно-інвестиційної політики, невідкладними, на нашу думку, є такі заходи:

- протидія з боку податкової адміністрації ухиленню від оподаткування значної частини прибутків підприємств та вивезенню капіталу шляхом закупівлі у посередницьких фірм (час-

то — офшорних) сировини та обладнання за завищеними цінами та реалізації таким фірмам готової продукції за заниженими цінами; доцільним було б також посилення з тією ж метою можливостей контролю за господарсько-фінансовою діяльністю керівництва підприємства з боку трудового колективу та профспілок;

- законодавче закріплення прав міноритарних інвесторів на розподіл певної частки прибутку з можливістю контролю за його формуванням;

- компромісний для власників підприємств перегляд умов первинної приватизації щодо модернізації виробництва з конкретизацією етапів та строків їх реалізації, а також визначення наслідків невиконання оновлених вимог, виключаючи, як правило, реприватизацію;

- законодавче посилення захисту прав власності у всіх її формах та боротьби з рейдерством;

8. Для збільшення обсягів торгів і, відповідно, підвищення ліквідності українських корпоративних цінних паперів необхідною є розробка науково обґрунтованих заходів ефективного стимулювання населення до достатньо прибуткового вкладання заощаджень домогосподарств у корпоративні цінні папери за рахунок зменшення частки вкладень у банківські депозити, що відповідає практиці економічно розвинутих країн і є одним із найперспективніших джерел фінансування інноваційної діяльності підприємств.

Література

1. День народження українського бізнесу // *Власть денег*. — 2006. — № 34.
2. Назарчук М., Карпенко Л. *Про деякі особливості розвитку організованого ринку цінних паперів в Україні* // *Економіка України*. — 2005. — № 10. — С. 33–41.
3. Інформаційний огляд УАІБ. *Участь населення в Інститутах Спільного Інвестування (ІСІ)* // *Ринок цінних паперів України*. — 2006. — № 5–6. — С. 77–79.
4. Макаревич Л. *Наш капитал на европейском рынке* // *Российская Федерация сегодня*. — 2006. — № 11.
5. Лютий І.О., Міщенко В.І. *Проблеми розвитку сучасного міжнародного фінансового ринку та інтеграційний курс України* // *Фінанси України*. — 2006. — № 5. — С. 21–31.
6. Данилов О. *Україна: загадка для західного інвестора* // *Український діловий тиждень "Контракти"*. — 2003. — № 27.

² Індекс фондового ринку — це умовний набір цінних паперів зазвичай у рівних співвідношеннях або співвідношеннях, пропорційних капіталізації емітентів цих цінних паперів.

Дослідження/



Віктор Мироненко

Перший заступник керівника
Служби банківського нагляду
Національного банку України,
кандидат економічних наук,
заслужений економіст України

Григорій Мироненко

Керівник Солом'янського районного управління
ПАТ "Конверсбанк",
аспірант Київського національного
економічного університету ім. Вадима Гетьмана

Земля має стати реальним ринковим активом

У статті розглянуто одну з найактуальніших проблем сучасної економіки України – відсутність прозорого ринку землі. Вважаючи його пріоритетним та привабливим, автори наголошують, що цей ринок може дати новий поштовх розвитку вітчизняної економіки. Спираючись на законодавчо-нормативну базу, світовий та історичний досвід, автори обґрунтовують перспективність розвитку ринку землі шляхом створення земельного банку. У дослідженні визначено його функції та принципи роботи. Насамперед ця установа має здійснити "монетизацію" землі, тобто розпочати процес її залучення до ринкового обігу, перетворення на актив, який має реальну вартість.

ського господарства кредитними ресурсами, які дають імпульси для його подальшого розвитку; участь такої установи в кредитуванні відкриває нові можливості для розвитку банківського сектору та ринку іпотечних цінних паперів як частини фондового ринку.

Економіка України, зазнавши втрат, яких завдала нинішня світова фінансово-економічна криза, перебуває у стадії стагнації. Для відновлення її розвитку необхідне реформування практично в усіх сферах. Настав час створити базові передумови для економічного зростання та підвищення стійкості фінансової системи країни, а також активізувати ринок капіталу. Національна економіка потребує впровадження нових сучасних ринкових механізмів та інструментів з урахуванням позитивного світового досвіду.

Зокрема, ми вважаємо доцільним акцентувати увагу на таких сферах економіки, як сільське господарство та банківська система, котрі також потребують реформування. Обидві галузі майже вичерпали внутрішні ресурси для розвитку та потребують нових підходів і нетрадиційних джерел фінансування. Сільському гос-

подарству необхідні кошти для впровадження сучасних технологій виробництва, збереження та переробки продукції. Банківська сфера прагне надавати позики та кошти для інвестування лише під надійну та ліквідну заставу. На нашу думку, поєднати інтереси цих галузей міг би ринок землі. Синергія такої взаємодії створить позитивний імпульс для розвитку інших сфер економічної діяльності.

В Україні ще у 2001 році прийнято Земельний кодекс, який дає підстави на законодавчому рівні формувати повноцінний ринок землі сільськогосподарського призначення. До речі, пунктом 6 розділу IX "Прикінцеві положення" Земельного кодексу [1] передбачено створення Державного земельного (іпотечного) банку з відповідною інфраструктурою. Про доцільність його заснування заявив і віце-прем'єр-міністр з питань економіки С.Л.Тігіпко. На одній із пресконференцій він зазначив: "Потрібна державна установа, яка б контролювала всі операції купівлі-продажу землі. Я вважаю, такою установою міг би стати земельний банк".

Мета нашого дослідження полягає в ґрунтовному аналізі стану справ

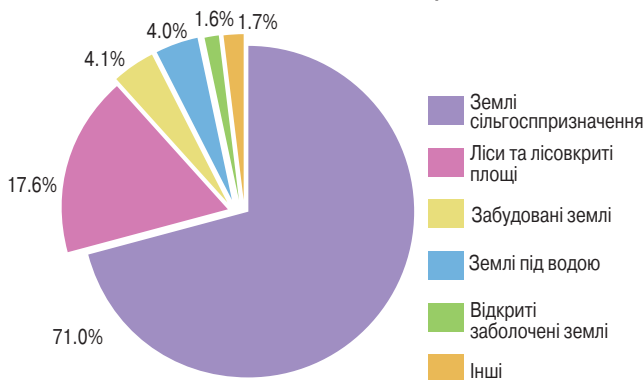


ЗЕМЕЛЬНИЙ БАНК – ОСНОВА РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

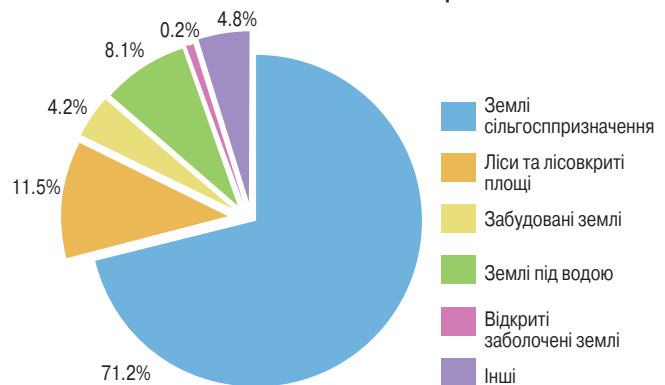
Одним із джерел інвестування у сільське господарство традиційно є банківський кредит. Він також відіграє важливу роль в активізації ринку землі, що використовується як застava, тобто як основа земельної іпотеки. Отримання позики за умови вільного продажу (застави) ділянок є одним із найефективніших механізмів, що впливають на розвиток земельного ринку. Як переконує багаторічний світовий досвід, ці функції має виконувати спеціалізована фінансова установа.

Діяльність на ринку земельного банку поліпшує забезпеченість сіль-

Графік 1. Структура земельного фонду України за станом на 01.01.2010 р.



Графік 2. Структура земель Автономної Республіки Крим за станом на 01.01.2010 р.



на ринку землі та необхідних передумов для створення загальнодержавного земельного банку.

“МОНЕТИЗАЦІЯ” ЗЕМЛІ ЯК СПОСІБ ЕФЕКТИВНОГО ВИКОРИСТАННЯ ЇЇ ПОТЕНЦІАЛУ

Ринок землі є одним із найпріоритетніших та найпривабливіших, адже 71% земельного фонду України становлять землі сільгосппризначення (див. графік 1). Оскільки дефіцит продовольчих товарів у світі зростає, саме сільське господарство відіграватиме головну роль у майбутньому розвитку нашої країни.

Упродовж 2006–2007 років земельний ринок характеризувався значним попитом і зростанням вартості землі, але здебільшого це були ділянки, які використовувалися під забудову. Світова фінансова криза істотно вплинула на розвиток ринку землі та фінансової системи в Україні – він майже зупинився. Внутрішніх причин цього декілька. Акцентуємо увагу на тому, що ринок землі не був прозорим, землі сільгосппризначення не перебували у вільному прозорому обігу, а ті ділянки, які купувалися для забудови, виявилися непотрібними, – покупці не знайшли інвестора для їх використання за призначенням. На земельні ділянки, які перебувають у банківській заставі, нині немає попиту. На ринку діє непрозора, громіздка та заплутана система оформлення права власності.

Незважаючи на тимчасові труднощі й негаразди, інвестиційна привабливість ринку землі в Україні є і буде високою. Тенденції і пріоритети вітчизняного ринку землі змінилися на користь сільськогосподарських земель. На перший погляд здається, що винятком у цьому процесі є Автономна Республіка Крим, де є високий попит на рекреаційні ділянки, але ж у

земельному фонді автономії найбільшу частку (71.2%) становлять землі сільгосппризначення (див. графік 2).

Раніше земельні ділянки цієї категорії отримували з метою зміни їх цільового призначення та використання під забудову комерційної або житлової нерухомості. Тепер же значне зниження цін на нерухомість, а також зростання попиту на сільськогосподарські товари суттєво збільшили зацікавленість інвесторів земельними ділянками сільськогосподарського призначення. Водночас доступ на ринок землі в Україні ускладнений і пов'язаний зі значними юридичними ризиками та організаційними проблемами.

Основними перепонами на цьому ринку нині є тривалий і заплутаний процес передачі (продажу) прав на землю та їх реєстрації, відсутність вільного продажу земель сільгосппризначення, складні і непрозорі процедури викупу землі та зміни її цільового призначення. Крім того, неоднозначне законодавче регулювання робить цей сегмент ринку одним із найскладніших в Україні та звужує можливості використання землі як джерела інвестування. Сьогодні жоден банк не візьме у заставу сільськогосподарську земельну ділянку, адже не створені нормативні умови для реалізації права заставотримача. За оцінками О.Куща – радника президента Асоціації українських банків, частка кредитів, наданих для купівлі земельних ділянок, у структурі проблемних кредитів становить 15% [2].

У Програмі “Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава” (надалі – Програма економічних реформ) [3], яку запропонував Комітет з економічних реформ при Президентові України на 2010–2014 роки, зазначено, що одним із пріоритетних напрямів розвитку економіки є “Розвиток сільсько-

го господарства й земельна реформа”, а також наголошено, що сьогодні вкрай необхідне проведення системних перетворень з метою вдосконалення земельних відносин. Програма економічних реформ передбачає низку заходів. Серед них:

- створення передумов для функціонування ринку землі, зокрема шляхом проведення інвентаризації земельних ресурсів, завершення видачі державних актів на право власності на землю, визначення меж земельних ділянок у натурі (на місцевості);

- удосконалення методичних підходів до грошової оцінки земель різних категорій з метою визначення їх реальної ринкової вартості;

- створення електронного загальнодержавного кадастру землі й відповідної земельно-інформаційної бази даних;

- створення дієвої інфраструктури ринку землі.

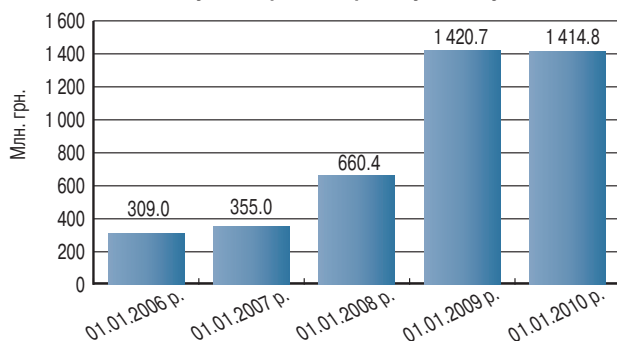
Наголосимо, що робота з їх впровадження вже розпочалася. Головне – активізувати її та поширити обговорення нагальних проблем і досвіду з метою розробки й реалізації національного проекту ринку землі.

Чи готові банківські установи долучитися до процесу активізації ринку землі?

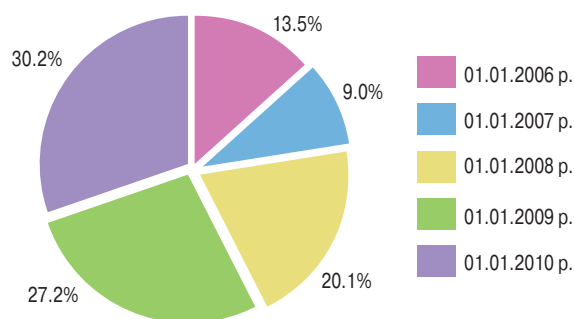
До кризи вважалося, що найпоширенішою ліквідною заставою за кредитом є житлова нерухомість. Банки надавали кредити як інвесторам, так і забудовникам. Проаналізуємо на прикладі кредитного портфеля банківської мережі АР Крим, за рахунок чого за п'ять років істотно зросла частка кредитів, спрямованих у будівництво (див. графік 3).

Цілком закономірно, що галузі, яка бурхливо розвивається, притаманні високі ризики. Тож першими економічну кризу на собі відчули будівельники: ціна нерухомості почала різко

Графік 3. Кредити, надані банківськими установами Автономної Республіки Крим для фінансування будівництва



Графік 4. Частка кредитів, наданих банківськими установами Автономної Республіки Крим для фінансування будівництва



знижуватися, купівельна спроможність населення катастрофічно впала, більшість незакінчених об'єктів було заморожено. Обсяги будівництва в Україні скоротилися, багато невеликих компаній були змушені вийти з цього ринку, деякі об'єкти так і залишилися недобудованими. Сьогодні ситуація дещо поліпшується: ринок нерухомості почав поступово оживати, але сподіватися на його активний розвиток найближчими роками шонайменше наївно. Досягнути рівня обсягів будівництва 2007–2008 років у найближчі п'ять років навряд чи вдасться. Тож банки втратили важливий фактор розвитку активних операцій – адже на ринку нерухомості немає ліквідного забезпечення. Таким чином, маємо підстави стверджувати, що сьогодні банки зацікавлені у розвитку земельної іпотеки, а сільськогосподарські угіддя розглядаються банкірами як реальна та ліквідна застава. Цей потенціал у країні використовується вкрай неефективно. Основна причина – низька інвестиційна привабливість сільськогосподарського сектору, спричинена зокрема неефективністю механізмів і фінансових інструментів його підтримки та мораторієм щодо ринку землі сільськогосподарського призначення. За п'ять років кредитний портфель агропромислового комплексу у банківській мережі АР Крим скоротився на 14.5% (див. графік 5).

Сьогодні багато дослідників акцентує на необхідності розвитку ринку землі. Більшість із них упевнена, що саме цей сегмент повинен дати новий поштовх вітчизняній економіці. Як зазначає Н.Корецька у статті “Земельний банк: коли у землі є господар” [4], економіці держави “...потрібна радикальна економічна реформа, і якщо головним її напрямом сьогодні є сільське господарство, то перетворення на ринку землі лежать у її основі”.

Україна за природно-ресурсним та

аграрним потенціалом посідає провідне місце у світі. Українські чорноземи, що є неоціненним національним надбанням, слід розглядати як природний ресурс для сталого розвитку. Якість землі дає змогу суттєво збільшувати продуктивність рослинництва. Водночас потрібно зауважити, що важливим чинником, який стримує розвиток аграрного сектору, є нестача сучасних технологій. Вітчизняне сільське господарство не має конкурентної привабливості, бо йому бракує новітніх технологій збереження й переробки продукції. Воно потребує значних інвестицій. Реальним джерелом їх залучення є банківські кредити, котрі відкривають перспективу розвитку великотоварних та фермерських господарств за допомогою дії механізмів ринку землі. Є чимало історичних та сучасних прикладів ефективного використання механізму кредитування під заставу землі, або земельної іпотеки. Розглянемо історичний досвід функціонування земельних банків у дореволюційній Росії.

ДОСВІД ФУНКЦІОНУВАННЯ ЗЕМЕЛЬНИХ БАНКІВ У ДОРЕВОЛЮЦІЙНІЙ РОСІЇ

Н. Корецька у статті [4] нагадує: “...ще до Столипінської реформи в країні були створені земельні банки, які приймали землю в заставу, і саме з появою цього фінансового інституту почалося кредитування селянських господарств”.

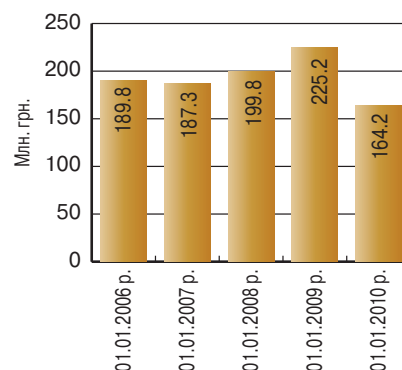
Сьогодні інформаційна мережа Інтернет [5] дає змогу кожному ознайомитися з історичними статистичними даними та переконатися в тому, що земельні банки – це дуже актуальне питання для національної економіки. Так, у Росії до 1917 року успішно діяла система земельних банків, яка включала два державні земельні банки (Селянський поземельний банк і Дер-

жавний дворянський земельний банк) та акціонерні земельні банки.

Державний дворянський земельний банк мав на меті підтримку землеволодіння дворянського прошарку. Він надавав позики шляхом випуску заставних листів, поступове погашення яких здійснювалося за допомогою сплачуваних внесків позичальників. Позички надавалися на 36 років і 7 місяців та 48 років і 8 місяців, а з 1890 року дворяни мали змогу брати кредити за 9-розрядною шкалою на строк від 11 до 66.5 року! До речі, на високому рівні було організоване й управління банківськими ризиками – у разі неплатежів протягом півріччя заставлена нерухомість позичальника продавалася на відкритих торгах.

Інший державний банк – Селянський поземельний було засновано з метою “полегшення селянам усіх верств” придбання землі. Згідно з положенням про банк йому було надане право кредитування позики під заставу земель, що купуються селянами у землевласників. Селянський банк спочатку надавав позики на 24.5 року під 8.5 % річних і на 34.5 року під 7.5% річних обсягом, що не перевищував 60% вартості землі, визначеної за так званою нормальною

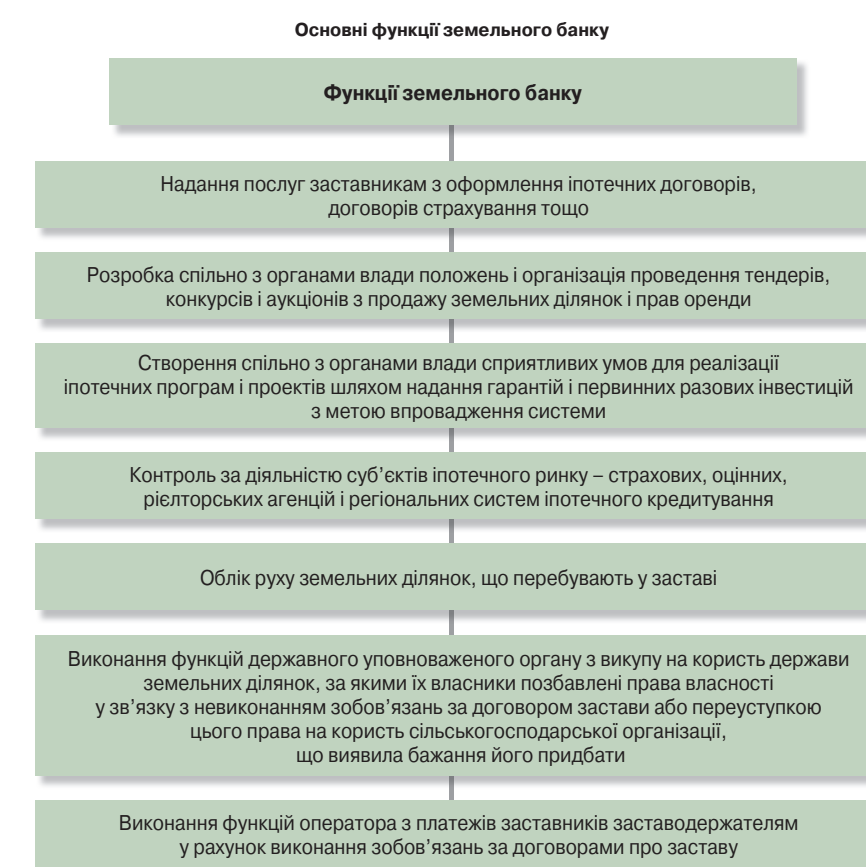
Графік 5. Кредити, надані банківськими установами Автономної Республіки Крим для фінансування сільського господарства



оцінкою, або — 90% вартості, визначеної за спеціальною оцінкою землі. При цьому загальна сума платежу включала сплачені відсотки за кредитом і кошти, відраховані з метою утворення резервного капіталу банку.

Із часом у кредитну діяльність були внесені істотні зміни — банку надавалося право купувати за рахунок власного капіталу земельні ділянки дворянської землі для перепродажу їх селянам. Таким чином, банк з установи, що виконувала пасивну роль посередника при купівлі землі селянами, перетворився на активного покупця приватної землі. Проте в операціях купівлі землі банк був обмежений обсягом власного капіталу. Слід зауважити, що до моменту остаточного продажу землі банком передбачалася її оренда переважно селянами на строк до 9 років. Згодом, за новим статутом, термін користування позичкою було збільшено — від 13 років (під 10.75% річних) до 55.5 року (під 5.25% річних).

Одночасно в країні працювала система приватних банків комерційного кредиту у формі акціонерних комерційних банків, а з 1872 року — й у формі акціонерних земельних банків. Акціонерні земельні банки, яким на початку ХХ століття належало більше третини всіх заставлених приватновласницьких земель і близько третини виданих усіма земельно-кредитними установами позичок, ставали основою системи земельного кредиту в царській Росії. Аж до 1917 року в країні діяло 10 акціонерно-земельних банків. Кожен із них мав територіально визначену сферу діяльності. Акціонерні земельні банки надавали довгострокові й короткострокові позички під заставу земель. Довгострокові (строком на 18–61 рік) не могли становити більше 60% від вартості землі. За кредитами позичальники сплачували 6.5–5% річних. Банки за заставними листами платили 6, згодом 5 і навіть 4.5%. Позичка могла надаватися як готівкою, так і заставними листами. Координація діяльності акціонерних земельних банків здійснювалася шляхом проведення з'їздів земельних банків. Вони діяли за підтримки і під контролем уряду, який затверджував розподіл між ними територій діяльності, встановлював норми оцінки маєтків, порядок надання позичок. Одночасно уряд контролював випуск акцій і заставних листів, забезпечував взаємодію між акціонерними земельними та державними банками — Дворянським і Селянським. Акціонерні земельні банки



підтримували тісні зв'язки з комерційними банками, які провадили розрахунки з їх акціонерами, за іпотечними позичками, здійснювали випуск і продаж акцій та заставних листів на біржі тощо. Якщо акціонерні земельні банки були комерційними підприємствами, то державні — Дворянський і Селянський — інструментами урядової політики щодо ринку землі.

УКРАЇНА: СТВОРИТИ І РОЗВИВАТИ РИНОК ЗЕМЛІ

У сучасній економіці земельне іпотечне кредитування вельми поширене в світовій практиці. Зокрема, у США діють земельні іпотечні банки (фермерського кредиту). Вони є кооперативними кредитними інститутами, які входять до федеральної Системи фермерського кредиту (Farm Credit System). Кооперативні іпотечні банки здійснюють кредитування фермерів, фермерських асоціацій і сільськогосподарських кооперативів.

Наведені історичні й сучасні приклади дають підстави стверджувати, що затримка з утворенням земельного банку в Україні зашкодить економіці. Підтвердимо наш висновок конкретними прикладами. Під час наради у жовтні 2010 року з питань стратегічного розвитку Криму за участі Президента України її учасники особливу увагу зосередили на проблемі земельних відносин. Для реалізації поставлених завдань Держкомзем планує здійснити у Криму пілотний проект із продажу земельних ділянок на електронних торгах. Відібрано 38 ділянок рекреаційного призначення загальною площею 700 га. Набутий досвід згодом можна буде поширити й на сільськогосподарські угіддя. Зауважимо, що у цій схемі поки не вистачає банку, який міг би надати кредит на купівлю ділянок.

Як бачимо, історичний та сучасний досвід функціонування земельних банків доводить, що треба створити і розвинути ринок землі. Для цього необхідно усунути організаційні й законодавчо-нормативні перешкоди та поетапно формувати у фінансовій системі орієнтири на землю як найліквіднішу заставу під кредити. Активна участь банків у роботі ринку землі підвищить надійність банківської системи та привабливість депозитних вкладів. Цілком зрозуміло, що до початку широкомасштабного продажу землі необхідно створити інфраструктуру ринку землі, зокрема систему кваліфікованих посередників — земельних банків, які необхідні для проведення операцій, пов'язаних з купівлею та продажем землі.

Як бачимо, історичний та сучасний досвід функціонування земельних банків доводить, що треба створити і розвинути ринок землі. Для цього необхідно усунути організаційні й законодавчо-нормативні перешкоди та поетапно формувати у фінансовій системі орієнтири на землю як найліквіднішу заставу під кредити. Активна участь банків у роботі ринку землі підвищить надійність банківської системи та привабливість депозитних вкладів. Цілком зрозуміло, що до початку широкомасштабного продажу землі необхідно створити інфраструктуру ринку землі, зокрема систему кваліфікованих посередників — земельних банків, які необхідні для проведення операцій, пов'язаних з купівлею та продажем землі.

заних з оцінкою, купівлею та продажем земель. Розроблені нами функції земельного банку на першому етапі його діяльності відображено на схемі.

Наявність на фінансовому ринку земельного банку дасть змогу вирішити такі завдання:

1. Підвищити ефективність діяльності державного земельного кадастру і контролю над цільовим використанням, охороною та поліпшенням земель;

2. Здійснити “монетизацію” землі, тобто розпочати процес її залучення до ринкового обігу, перетворення в актив, що має реальну вартість;

3. Здійснити ринковий перерозподіл землі від неефективних до ефективних власників, які спроможні продуктивно працювати, але не мають для цього фінансових ресурсів;

4. Підвищити забезпеченість сільськогосподарства кредитними ресурсами, які стимулюватимуть його розвиток;

5. Забезпечити реальний розвиток ринку іпотечних цінних паперів як важливої складової фондового ринку держави.

Отже, ми довели, що питання функціонування ринку землі актуальне, проте не нове. В Україні воно обговорюється з перших днів проголошення незалежності. Вже зроблено чимало для формування зазначеного ринку, але ще не створено належної інфраструктури, центром якої має бути земельний банк.

Що ж до організації ринку землі, то досі не сформовано ефективну і прозору систему земельного кадастру. Наприкінці 2003 року Україна підписала угоду зі Світовим банком про позику в рамках проекту “Видача держактів на право власності на землю в сільській

місцевості і розвиток системи кадастру”, яка була ратифікована Верховною Радою України у середині 2004 року. Але протягом 2006–2009 років фінансування проекту було заблоковано, а поновлено лише з травня 2009 року. Обсяг фінансування проекту скоротився до 101 млн. доларів США. За весь період його реалізації освоєно лише 50.3 млн. дол. США, завершено

На кінець липня 2010 року проведено аерофотозйомку 75% території України для складання базових та індексних кадастрових карт

проекту планується у 2012 році.

На жаль, без створення в країні прозорої та доступної системи обліку всіх земель, системи реєстрації прав власності на земельні ділянки, без забезпечення державних гарантій щодо їх захисту інвестиційні, фінансові ресурси у реальному секторі економіки, а також агропромислового комплексу та банківській сфері не зможуть працювати.

З огляду на це неможливо не погодитися з Н.Корецькою, яка зазначає: “Земельна реформа, що передбачає перетворення тієї, раніше скупленої, а нині покинутої і необроблюваної землі в товар, країні украй необхідна”.

ВИСНОВКИ

Реалізація в Україні проекту “Земельний банк” буде важливим чинником активізації національної економіки, залучення інвестицій і тому є нагальною та невідкладною. Для реалізації проекту перш за все необхідно:

— доопрацювати законодавчу базу,

яка регулює ринок землі, зокрема, прийняти закони “Про ринок земель”, “Про державний земельний кадастр”;

— завершити створення земельного кадастру;

— переконати парламентаріїв у необхідності передбачити у державному бюджеті видатки, пов’язані з упровадженням механізму земельного кредитування.

Без створення земельного банку не слід сподіватися на швидкий розвиток системи обороту сільськогосподарських земель і підвищення ефективності аграрного сектору в цілому. Тому необхідно:

— розпочати роботу щодо створення земельного банку;

— запровадити систему електронних торгів землею з метою прискорення переходу землі від неефективних до ефективних власників.

Література

1. Земельний кодекс України від 25.10.2001 р. № 2768-III.

2. Кредитная линия для крупных землевладельцев // Дом Индекс. — № 7. — 2010. — С. 77–78.

3. Програма економічних реформ на 2010–2014 роки “Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава” // Комітет з економічних реформ при Президенті України // <http://www.president.gov.ua/news/?cat=34>.

4. Корецькая Н.К. Земельный банк: когда у земли есть хозяин // Дом Индекс. — № 7. — 2010. — С. 79–85.

5. <http://hosting.vlstu.ru/movey/dorevbuch/zembank1.htm>

6. РЭО “Вестник” // 03.12.2004 г. — № 148.

7. Офіційний сайт Державного комітету України із земельних ресурсів: www.dkzr.gov.ua.

Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за жовтень 2010 року)*

№ п/п	Код валюти	Назва валюти	Офіційний курс	№ п/п	Код валюти	Назва валюти	Офіційний курс
1	100 BGL	100 левів (Болгарія)	550.7242	16	434 LYD	100 лівійських динарів	636.6452
2	986 BRL	100 бразильських реалів	463.1028	17	484 MXN	100 мексиканських нових песо	63.3968
3	051 AMD	10000 вірменських драмів	218.7500	18	496 MNT	10000 монгольських тугриків	59.6121
4	410 KRW	1000 вонів Республіки Корея	6.9402	19	554 NZD	100 новозеландських доларів	585.7660
5	704 VND	10000 в’єтнамських донгів	4.0603	20	586 PKR	100 пакистанських рупій	9.1793
6	981 GEL	100 грузинських ларі	439.9322	21	604 PEN	100 перуанських нових сол	283.7906
7	344 HKD	100 доларів Гонконгу	101.9920	22	642 ROL	100 румунських лейв	251.9547
8	818 EGP	100 єгипетських фунтів	138.8553	23	682 SAR	100 саудівських ріялів	211.0042
9	376 ILS	100 ізраїльських нових шекелів	215.3802	24	760 SYP	100 сирійських фунтів	17.1103
10	356 INR	1000 індійських рупій	175.2519	25	901 TWD	100 нових тайваньських доларів	25.1890
11	364 IRR	1000 іранських ріалів	0.7705	26	972 TJS	100 таджицьких сомоні	180.5581
12	368 IQD	100 іракських динарів	0.6786	27	952 XOF	1000 франків КФА	16.3420
13	417 KGS	100 киргизьких сомів	16.9680	28	152 CLP	1000 чилійських песо	16.3249
14	414 KWD	100 кувейтських динарів	2776.6667	29	191 HRK	100 хорватських кун	147.6196
15	422 LBP	1000 ліванських фунтів	5.2739	30	255	100 доларів США за розр. із Індією	633.0800

* Курс встановлено з 01.10.2010 року.

Офіційний курс гривні який встановлюється Національним банком

№ п/п	Код валюти	Назва валюти						
			01.10.2010 р.	02.10.2010 р.	03.10.2010 р.	04.10.2010 р.	05.10.2010 р.	
1	036 AUD	100 австралійських доларів	767.2756	767.2756	767.2756	769.2453	765.9520	
2	826 GBP	100 англійських фунтів стерлінгів	1255.3716	1255.3716	1255.3716	1251.3980	1252.3704	
3	031 AZM	100 азербайджанських манатів	985.4242	985.4242	985.4242	985.5345	985.7802	
4	974 BYR	10 білоруських рублів	0.0263	0.0263	0.0263	0.0263	0.0263	
5	208 DKK	100 датських крон	144.8700	144.8700	144.8700	145.6883	145.4303	
6	840 USD	100 доларів США	791.0000	791.0000	791.0000	790.9900	790.9900	
7	233 EEK	100 естонських крон	68.9963	68.9963	68.9963	69.3897	69.2835	
8	352 ISK	100 ісландських крон	3.7226	3.7226	3.7226	3.7438	3.7381	
9	124 CAD	100 канадських доларів	767.1121	767.1121	767.1121	770.8292	774.4333	
10	398 KZT	100 казахстанських тенге	5.3602	5.3602	5.3602	5.3579	5.3626	
11	428 LVL	100 латвійських латів	1521.7886	1521.7886	1521.7886	1530.8980	1528.5558	
12	440 LTL	100 литовських літів	312.6613	312.6613	312.6613	314.4442	313.9631	
13	498 MDL	100 молдовських лей	65.8294	65.8294	65.8294	66.2182	66.3527	
14	578 NOK	100 норвезьких крон	135.4865	135.4865	135.4865	135.0389	135.0002	
15	985 PLN	100 польських злотих	270.9255	270.9255	270.9255	275.7716	274.5617	
16	643 RUB	10 російських рублів	2.5924	2.5924	2.5924	2.5926	2.5938	
17	702 SGD	100 сингапурських доларів	601.6926	601.6926	601.6926	602.6381	602.0838	
18	792 TRL	100 турецьких лір	545.0655	545.0655	545.0655	546.7933	547.0312	
19	795 TMM	100 туркменських манатів	277.5439	277.5439	277.5439	277.5404	277.5404	
20	348 HUF	1000 угорських форинтів	39.1498	39.1498	39.1498	39.6463	39.8226	
21	860 UZS	100 узбецьких сумів	0.4882	0.4882	0.4882	0.4882	0.4878	
22	203 CZK	100 чеських крон	43.8844	43.8844	43.8844	44.4600	44.3031	
23	752 SEK	100 шведських крон	118.0863	118.0863	118.0863	117.7780	117.3242	
24	756 CHF	100 швейцарських франків	812.4910	812.4910	812.4910	808.8452	813.4252	
25	156 CNY	100 юанів женьміньбі (Китай)	118.2156	118.2156	118.2156	118.2140	118.2133	
26	392 JPY	1000 японських єн	94.9645	94.9645	94.9645	95.0213	95.0089	
27	978 EUR	100 євро	1079.5568	1079.5568	1079.5568	1085.7129	1084.0518	
28	960 XDR	100 СПЗ	1230.9445	1230.9445	1230.9445	1232.9416	1231.6074	
			16.10.2010 р.	17.10.2010 р.	18.10.2010 р.	19.10.2010 р.	20.10.2010 р.	21.10.2010 р.
1	036 AUD	100 австралійських доларів	788.4199	788.4199	787.9359	780.4330	774.3970	774.9466
2	826 GBP	100 англійських фунтів стерлінгів	1268.4485	1268.4485	1269.8564	1256.8834	1245.1381	1243.3411
3	031 AZM	100 азербайджанських манатів	986.7498	986.7498	986.7748	987.0992	987.3456	987.2224
4	974 BYR	10 білоруських рублів	0.0265	0.0265	0.0264	0.0264	0.0264	0.0263
5	208 DKK	100 датських крон	149.5514	149.5514	149.4420	147.4215	147.0310	147.0384
6	840 USD	100 доларів США	790.8800	790.8800	790.9000	791.1600	791.1600	791.1600
7	233 EEK	100 естонських крон	71.2755	71.2755	71.2167	70.2642	70.0771	70.0872
8	352 ISK	100 ісландських крон	3.8456	3.8456	3.8424	3.7910	3.7809	3.7815
9	124 CAD	100 канадських доларів	791.6098	791.6098	786.6566	774.6589	771.2377	769.0231
10	398 KZT	100 казахстанських тенге	5.3579	5.3579	5.3635	5.3616	5.3609	5.3620
11	428 LVL	100 латвійських латів	1571.8392	1571.8392	1570.0986	1550.1917	1544.5396	1545.6334
12	440 LTL	100 литовських літів	322.9900	322.9900	322.7233	318.4071	317.5593	317.6051
13	498 MDL	100 молдовських лей	67.8430	67.8430	67.9929	68.0544	68.1923	68.0972
14	578 NOK	100 норвезьких крон	138.2019	138.2019	137.6953	134.8952	134.2231	134.4153
15	985 PLN	100 польських злотих	285.3904	285.3904	285.3519	280.2723	278.5531	276.9749
16	643 RUB	10 російських рублів	2.6423	2.6423	2.6255	2.5920	2.6012	2.5690
17	702 SGD	100 сингапурських доларів	611.1464	611.1464	610.7756	607.7032	604.9148	605.3361
18	792 TRL	100 турецьких лір	564.3254	564.3254	562.5500	556.7125	554.4721	553.5444
19	795 TMM	100 туркменських манатів	277.5018	277.5018	277.5088	277.6000	277.6000	277.6000
20	348 HUF	1000 угорських форинтів	40.7565	40.7565	40.6411	39.7425	39.5994	39.7934
21	860 UZS	100 узбецьких сумів	0.4872	0.4872	0.4872	0.4870	0.4870	0.4870
22	203 CZK	100 чеських крон	45.6309	45.6309	45.4538	44.8075	44.7173	44.7548
23	752 SEK	100 шведських крон	120.7732	120.7732	120.8174	118.3788	117.4578	117.7712
24	756 CHF	100 швейцарських франків	833.1241	833.1241	830.1416	822.9627	817.9550	821.1358
25	156 CNY	100 юанів женьміньбі (Китай)	118.9149	118.9149	119.0898	119.0776	119.0662	118.9374
26	392 JPY	1000 японських єн	97.4587	97.4587	97.5060	97.2917	96.8954	97.4000
27	978 EUR	100 євро	1115.2199	1115.2199	1114.2990	1099.3959	1096.4686	1096.6269
28	960 XDR	100 СПЗ	1249.3523	1249.3523	1250.1265	1243.9114	1243.4129	1240.3815

щодо іноземних валют, України щоденно (за жовтень 2010 року)

Офіційний курс										
	06.10.2010 р.	07.10.2010 р.	08.10.2010 р.	09.10.2010 р.	10.10.2010 р.	11.10.2010 р.	12.10.2010 р.	13.10.2010 р.	14.10.2010 р.	15.10.2010 р.
	760.2066	770.6882	781.9226	781.9226	781.9226	770.0109	778.8622	777.3348	781.4721	788.4199
	1257.6257	1256.0116	1263.3774	1263.3774	1263.3774	1254.0504	1260.3746	1252.4914	1252.9095	1268.4485
	985.7802	986.0259	986.1489	986.1489	986.1489	986.1489	986.2718	986.2718	986.5178	986.7498
	0.0263	0.0264	0.0264	0.0264	0.0264	0.0264	0.0264	0.0264	0.0264	0.0265
	146.2104	147.0208	148.2025	148.2025	148.2025	147.1821	147.8101	146.7334	148.0673	149.5514
	790.9900	790.9900	790.9900	790.9900	790.9900	790.9900	790.9900	790.9900	790.9900	790.8800
	69.6627	70.0469	70.6232	70.6232	70.6232	70.1379	70.4513	69.9306	70.5625	71.2755
	3.7586	3.7793	3.8104	3.8104	3.8104	3.7842	3.8011	3.7730	3.8071	3.8456
	774.6867	781.8489	782.5871	782.5871	782.5871	774.5762	781.7898	780.2727	788.6734	791.6098
	5.3612	5.3648	5.3645	5.3645	5.3645	5.3594	5.3590	5.3543	5.3521	5.3579
	1536.9208	1545.6152	1558.5515	1558.5515	1558.5515	1547.6231	1554.7583	1543.0496	1556.1154	1571.8392
	315.6813	317.4223	320.0339	320.0339	320.0339	317.8347	319.2550	316.8954	319.7590	322.9900
	66.5340	66.8297	67.0154	67.0154	67.0154	67.2188	67.4446	67.7537	67.8525	67.8430
	135.5533	136.4197	136.7083	136.7083	136.7083	135.4839	135.6957	134.6844	135.7177	138.2019
	274.4999	277.5375	278.6567	278.6567	278.6567	275.9762	278.3294	276.0284	279.1918	285.3904
	2.5989	2.6461	2.6693	2.6693	2.6693	2.6447	2.6515	2.6299	2.6255	2.6423
	602.7674	603.6881	605.6193	605.6193	605.6193	603.0440	605.7722	605.0857	607.2624	611.1464
	548.0337	557.7586	557.4399	557.4399	557.4399	554.7566	560.1238	556.5779	559.7849	564.3254
	277.5404	277.5404	277.5404	277.5404	277.5404	277.5404	277.5404	277.5404	277.5404	277.5018
	39.9657	40.5429	40.4278	40.4278	40.4278	39.8265	40.2264	39.9553	40.3753	40.7565
	0.4878	0.4878	0.4878	0.4878	0.4878	0.4878	0.4873	0.4873	0.4873	0.4872
	44.4928	44.6798	45.0695	45.0695	45.0695	44.8109	44.9158	44.6166	45.1191	45.6309
	117.6758	117.8579	118.5535	118.5535	118.5535	117.7868	118.8938	118.3405	119.1496	120.7732
	816.5899	820.2947	823.7145	823.7145	823.7145	817.7493	821.8936	822.8128	826.8902	833.1241
	118.2131	118.2138	118.4391	118.4391	118.4391	118.5784	118.6289	118.5290	118.6936	118.9149
	94.9464	95.3206	96.0046	96.0046	96.0046	96.0879	96.4919	96.5308	96.6527	97.4587
	1089.9842	1095.9957	1105.0130	1105.0130	1105.0130	1097.4195	1102.3237	1094.1765	1104.0638	1115.2199
	1234.4116	1237.1745	1243.3685	1243.3685	1243.3685	1240.0761	1240.0761	1238.4297	1244.2721	1249.3523
	22.10.2010 р.	23.10.2010 р.	24.10.2010 р.	25.10.2010 р.	26.10.2010 р.	27.10.2010 р.	28.10.2010 р.	29.10.2010 р.	30.10.2010 р.	31.10.2010 р.
	780.4686	780.4686	780.4686	776.4687	786.8977	780.1686	769.3660	774.3399	774.3399	774.3399
	1245.6637	1245.6637	1245.6637	1242.4549	1243.7136	1255.2452	1251.8349	1259.5478	1259.5478	1259.5478
	987.4688	987.4688	987.4688	987.4938	987.8387	987.7154	987.5921	987.9620	987.9620	987.9620
	0.0264	0.0264	0.0264	0.0263	0.0264	0.0263	0.0263	0.0263	0.0263	0.0263
	148.6766	148.6766	148.6766	147.8244	148.8457	147.5873	146.4153	146.9900	146.9900	146.9900
	791.1600	791.1600	791.1600	791.1800	791.1600	791.1600	791.1600	791.1600	791.1600	791.1600
	70.8710	70.8710	70.8710	70.4581	70.9468	70.3451	69.7940	70.0670	70.0670	70.0670
	3.8238	3.8238	3.8238	3.8015	3.8279	3.7954	3.7656	3.7804	3.7804	3.7804
	775.4475	775.4475	775.4475	770.9841	776.7662	772.6654	768.4998	772.3215	772.3215	772.3215
	5.3569	5.3569	5.3569	5.3632	5.3609	5.3587	5.3623	5.3613	5.3613	5.3613
	1562.2568	1562.2568	1562.2568	1553.3750	1564.5900	1550.8832	1539.5998	1544.5343	1544.5343	1544.5343
	321.1567	321.1567	321.1567	319.2859	321.5004	318.7737	316.2761	317.5134	317.5134	317.5134
	68.0579	68.0579	68.0579	67.4884	66.7747	66.6330	66.7071	66.8204	66.8204	66.8204
	136.2524	136.2524	136.2524	135.3838	137.1566	135.5495	134.0747	134.5166	134.5166	134.5166
	280.6179	280.6179	280.6179	277.6832	282.3473	279.6965	276.4584	276.5248	276.5248	276.5248
	2.5742	2.5742	2.5742	2.5942	2.6175	2.6025	2.5882	2.5789	2.5789	2.5789
	609.5481	609.5481	609.5481	607.8349	612.6251	609.6836	607.5655	609.2644	609.2644	609.2644
	557.0351	557.0351	557.0351	554.0964	559.3734	556.3112	550.5890	551.7693	551.7693	551.7693
	277.6000	277.6000	277.6000	277.6070	277.6000	277.6000	277.6000	277.6000	277.6000	277.6000
	40.3967	40.3967	40.3967	40.0374	40.5834	40.0824	39.7047	40.1211	40.1211	40.1211
	0.4870	0.4870	0.4870	0.4870	0.4865	0.4865	0.4865	0.4865	0.4865	0.4865
	45.1870	45.1870	45.1870	44.7669	45.2908	44.7096	44.2784	44.5112	44.5112	44.5112
	119.6536	119.6536	119.6536	119.0980	120.6736	118.3151	117.0246	117.6753	117.6753	117.6753
	821.8260	821.8260	821.8260	814.6237	815.1539	811.8172	800.6732	802.1001	802.1001	802.1001
	118.9643	118.9643	118.9643	118.8130	118.8264	118.7453	118.4269	118.3065	118.3065	118.3065
	97.5706	97.5706	97.5706	97.4050	98.0546	97.3090	96.8291	97.3892	97.3892	97.3892
	1108.8899	1108.8899	1108.8899	1102.4302	1110.0766	1100.6618	1092.0381	1096.3104	1096.3104	1096.3104
	1247.3100	1247.3100	1247.3100	1242.6397	1248.3413	1245.3956	1240.1871	1243.5341	1243.5341	1243.5341

Підготовлено департаментом валютного регулювання Національного банку України.

Методологія/

**Вікторія Вовк**

Кандидат економічних наук, доцент,
завідувач кафедри фінансів і кредиту
Харківського національного університету
внутрішніх справ,
заслужений економіст України

Алла Махота

Викладач кафедри фінансів і кредиту
Харківського національного університету
внутрішніх справ



Аналітичний інструментарій оцінки динамічних конкурентних переваг банку з урахуванням їх стійкості у довгостроковій перспективі

Сучасні умови ведення банківського бізнесу, зумовлені фінансовою нестабільністю, невизначеністю напрямів подальшого розвитку та інтенсифікації процесів глобалізації світової економіки, потребують розробки низки заходів щодо посилення конкурентних переваг вітчизняних банків та забезпечення їх стійкості у довгостроковій перспективі. За цих обставин пріоритетним завданням є розробка аналітичного інструментарію оцінки конкурентних переваг банку як необхідної передумови підвищення рівня конкурентоспроможності й забезпечення сталого розвитку вітчизняної банківської системи. Виходячи з цього, авторами запропоновано методичку оцінки динамічних конкурентних переваг банку з урахуванням їх стійкості у довгостроковій перспективі на підставі розрахунку інтегрального показника.

Негативний вплив факторів зовнішнього середовища та посилення конкуренції з боку іноземних фінансово-кредитних установ зумовлюють актуальність питань щодо підвищення конкурентоспроможності вітчизняних банків, які останнім часом зазнали значних втрат унаслідок негативного впливу фінансової кризи. Жорсткі умови конкуренції вимагають від банків своєчасного та адекватного реагування на зміну зовнішнього середовища, адаптації до сучасних умов функціонування, формування портфеля стійких конкурентних переваг, що дасть змогу виокремити банківську установу на фінансовому ринку чи

певному його сегменті, забезпечити її сталий розвиток та відповідний рівень конкурентоспроможності. Виходячи з цього, особливої актуальності набувають питання, пов'язані з необхідністю пошуку та впровадження сучасних методів оцінки конкурентних переваг банку з урахуванням їх стійкості у довгостроковій перспективі.

Вагомий внесок у розробку теорії та практики конкурентоспроможності зроблено у працях таких зарубіжних та вітчизняних учених, як Г.Азоев, І.Отенко, Є.Полтавська, В.Шинкаренко, А.Бондаренко, О.Юрчук, А.Сайденов, С.Святов, О.Черняк, які вивчали особливості конкуренції

суб'єктів господарювання та банківських установ, методичні засади оцінки конкурентних позицій, теоретичні засади формування, реалізації та оцінки конкурентних стратегій суб'єктів ринку тощо. Однак у вітчизняній економічній науці досі немає комплексних досліджень теоретико-методологічних основ оцінки динамічних конкурентних переваг банків з урахуванням їх стійкості у довгостроковій перспективі.

Метою статті є дослідження існуючих підходів до оцінки конкурентних переваг та на підставі їх теоретичного узагальнення — розробка аналітичного інструментарію оцінки

динамічних конкурентних переваг банку з урахуванням їх стійкості у довгостроковій перспективі.

ДИНАМІЧНІ КОНКУРЕНТНІ ПЕРЕВАГИ БАНКУ ЯК ЗАПОРУКА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЙОГО КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ

У системі суб'єктів господарювання банки є специфічними установами, діяльність яких спрямована на мобілізацію тимчасово вільних грошових коштів на фінансових ринках та задоволення потреб економіки у додаткових ресурсах шляхом здійснення кредитних, інвестиційних та інших банківських операцій. При цьому від рівня ділової активності прямо залежать ефективність і стабільність діяльності банківської установи. Для забезпечення відповідного рівня конкурентоспроможності й утримання стійкої конкурентної позиції на ринку банківських послуг банки мають постійно нарощувати клієнтську базу, забезпечуючи позитивну динаміку активів та зобов'язань, депозитів, кредитного та інвестиційного портфелів тощо.

Запорукою конкурентоспроможності суб'єкта конкурентної боротьби у довгостроковій перспективі автори [4] вважають наявність у нього стійких конкурентних переваг і стверджують, що стійкість конкурентної переваги є її властивістю зберігати свою цінність протягом тривалого часу. При цьому критеріями стійкості конкурентної переваги запропоновано вважати рівень витрат конкурентів і час на копіювання й відтворення конкурентної переваги. Розглядаючи такий підхід на прикладі банківських установ, слід зазначити, що основними конкурентними перевагами сучасного банку є його здатність до активного розвитку, поліпшення банківського сервісу, збільшення кількості клієнтів та в результаті цього нарощування ресурсної бази за рахунок ефективного банківського менеджменту; оптимізація банківських ризиків та забезпечення стійкого приросту доходності й прибутковості тощо. Враховуючи специфіку банківської діяльності, на практиці важко оцінити реальні фінансові та часові витрати конкурентів на копіювання конкурентних переваг банку, саме тому стійкість конкурентних переваг слід розглядати з позиції здатності банку утримувати їх на високому рівні протягом довго-

строкового періоду.

Оскільки на рівень конкурентоспроможності банку в цілому та на рівень його конкурентних переваг постійно впливають дестабілізуючі фактори зовнішнього середовища, які потребують від його керівництва оперативної адаптації до зміни умов функціонування банку, спектра банківських продуктів та послуг, запропонованих конкурентами, вимог клієнтів тощо, останнім часом підвищується науковий та практичний інтерес до динамічних конкурентних переваг банку. Вони є одним з основних критеріїв динамічності розвитку банку й характеризують спроможність його керівництва своєчасно приймати управлінські рішення, навчати персонал, обмінюватися інформацією та впроваджувати кращі досвід і за рахунок цього забезпечувати стабільно високі темпи приросту фінансових показників діяльності банківської установи [8]. Виходячи з цього, конкурентоспроможнішими є банки, які мають стабільну динаміку капіталізації, депозитного, кредитного та інвестиційного портфелів, прибутковості банківської діяльності тощо. Наявність стійких динамічних конкурентних переваг дає змогу керівництву банку оперативно оцінювати загальні тенденції розвитку банку, визначати основні переваги та недоліки в його діяльності порівняно з прямими та потенційними конкурентами на ринку банківських послуг у цілому чи його окремому сегменті.

ОГЛЯД МЕТОДИЧНИХ ПІДХОДІВ ДО ОЦІНКИ КОНКУРЕНТНИХ ПЕРЕВАГ БАНКУ

На цей час у науковій літературі немає однозначних підходів до оцінки конкурентних переваг у цілому та динамічних конкурентних переваг суб'єкта господарювання зокрема. Так, учені, які досліджували питання управління конкурентними перевагами підприємств [15], пропонують оцінювати їх на основі розрахунку системи функціональних показників діяльності суб'єкта господарювання (показників інноваційної, виробничої, сервісної та фінансово-інвестиційної сфер діяльності підприємства) та подальшого їх узагальнення в параметричний показник рівня конкурентних переваг. Цей підхід є специфічним, оскільки базується на системі показників, харак-

терних для підприємств матеріальної сфери виробництва, що унеможливає його застосування для оцінки конкурентних переваг банківських установ, які займаються виключно посередницькою діяльністю.

Ю.Б.Іванов, П.А.Орлов, О.Ю.Іванова [4] пропонують оцінювати рівень конкурентних переваг підприємства за рівнем їх ефективності (тобто співвідношенням витрат на створення та підтримку конкурентних переваг і вартісною оцінкою ефекту від їх реалізації) та стійкості (властивості конкурентної переваги зберігати цінність протягом тривалого часу). Такий підхід найприйнятніший для вирішення питань щодо доцільності формування тієї чи іншої конкурентної переваги підприємства та є ефективним інструментом формування портфеля конкурентних переваг адекватного його конкурентній стратегії, але не дає змоги зіставити рівень конкурентоспроможності різних суб'єктів господарювання.

Р.А.Фатхутдінов, Г.В.Осовська, В.Г.Шинкаренко, А.С.Бондаренко та інші автори [18, 19, 20] пропонують здійснювати оцінку конкурентних переваг суб'єкта господарювання за рівнем конкурентоспроможності його продукції на ринку чи сегменті ринку. Враховуючи те, що відповідно до Закону України "Про банки і банківську діяльність" [1] банкам забороняється діяльність у сфері матеріального виробництва, торгівлі (за винятком реалізації пам'яток, ювілейних та інвестиційних монет) та страхування (крім виконання функцій страхового посередника), набір конкурентних переваг банківських установ кардинально відрізняється від конкурентних переваг підприємств та потребує розробки специфічного аналітичного інструментарію їх оцінки.

ІНТЕГРАЛЬНА ОЦІНКА ДИНАМІЧНИХ КОНКУРЕНТНИХ ПЕРЕВАГ БАНКУ

На нашу думку, оцінку динамічних конкурентних переваг банку доцільно здійснювати за результатами розрахунку темпів приросту основних показників його діяльності, що дає змогу визначити рівень його конкурентних переваг. Виходячи з того, що банки є диверсифікованими структурами, тобто в процесі своєї діяльності вони самостійно обирають пріоритетні бізнес-напрями, і, відповідно, мають різні темпи приросту тих чи інших по-

казників, що не дозволяє дати однозначну оцінку загальному рівню динамічності їх розвитку та оцінити стійкість їх динамічних конкурентних переваг. Саме тому доцільнішою є комплексна оцінка динамічних конкурентних переваг банку на основі розрахунку інтегрального показника, який дає змогу всебічно охарактеризувати рівень динамічності розвитку об'єкта дослідження протягом відповідного періоду [3, 10, 12].

Основними перевагами інтегрального показника є те, що, по-перше, він синтезує в собі весь вплив включених у дослідження показників діяльності банку, які дають змогу оцінити рівень його конкурентних переваг, а, по-друге, зводить проблему оцінки конкурентних переваг банку до одного кількісного значення, що значно полегшує економічну інтерпретацію отриманих результатів.

Метод розрахунку інтегрального показника забезпечує зведення ряду різних за змістовим навантаженням, значущістю й іншими характеристиками показників-ознак у єдиний інтегральний показник, що дає змогу визначити відмінність досягнутого стану відповідного об'єкта дослідження від стану аналогічних об'єктів у цілому за системою показників. У результаті можна виміряти ступінь відмінності між рівнями динамічних конкурентних переваг досліджуваних банків у певному періоді та зробити однозначний висновок про поліпшення (погіршення) результатів роботи за аналізований проміжок часу, що спрощує процедуру оцінки конкурентних переваг банку, а іноді є єдиною можливістю її проведення та одержання об'єктивних однозначних висновків.

Результати розрахунку інтегрального показника динамічних конкурентних переваг дають змогу виділити банки, які забезпечують стійкі динамічні конкурентні переваги у довгостроковому періоді. При цьому методика його розрахунку передбачає розрахунок темпів приросту основних показників банківської діяльності; обчислення коефіцієнта варіації за темпами їх приросту за досліджуваний період (у нашому випадку динамічнішим є банк, який має вище значення коефіцієнта варіації зазначених показників); встановлення вагових коефіцієнтів зазначених показників та їх систематизація в інтегральний показник дина-

мічних конкурентних переваг банку, який свідчить про загальний рівень динамічності розвитку банківської установи.

ПОСЛІДОВНІСТЬ ЕТАПІВ ОЦІНКИ ДИНАМІЧНИХ КОНКУРЕНТНИХ ПЕРЕВАГ БАНКУ З УРАХУВАННЯМ ЇХ СТІЙКОСТІ У ДОВГОСТРОКОВІЙ ПЕРСПЕКТИВІ

Згідно із запропонованою методикою на першому етапі (див. схему) необхідно визначити перелік об'єктів дослідження — прямих або потенційних конкурентів на грошово-кредитному ринку чи його окремих сегментах.

У нашому випадку об'єктами дослідження обрано банки першої групи за рейтингом Національного банку України, які є основними конкурентами на ринку банківських послуг.

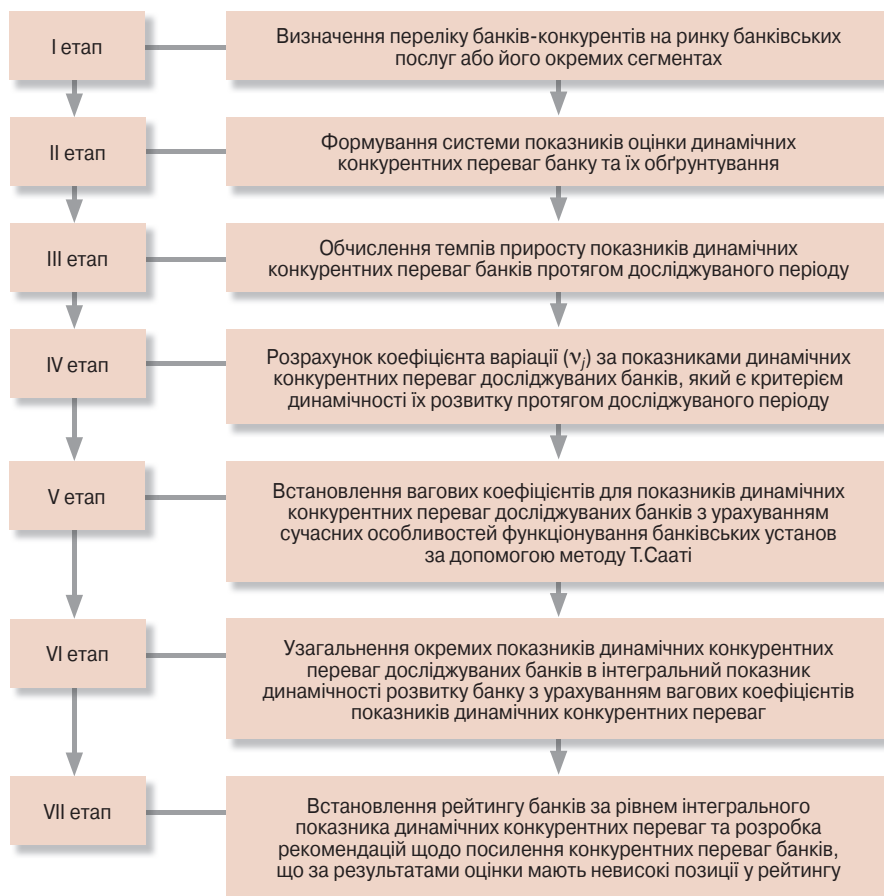
На наступному етапі формується та обґрунтовується система показників оцінки динамічних конкурентних переваг банку. На практиці перелік показників оцінки конкурентних переваг залежить від об'єкта дослі-

дження, а також від обраної методики визначення конкурентоспроможності [24]. На сьогодні в літературі виділяють кілька підходів до оцінки конкурентних переваг суб'єктів господарювання:

- диференціальний підхід (базується на використанні одиничних показників конкурентоспроможності);
- комплексний підхід (базується на використанні групових та інтегральних показників);
- змішаний підхід (базується на спільному використанні одиничних та комплексних показників: а) найважливіші показники використовуються як одиничні; б) інші показники об'єднуються у групи, для кожної з яких визначають груповий показник; в) на основі отриманих групових та одиничних показників оцінюється конкурентоспроможність) [24].

Прикладом диференціального підходу є рейтинг банків, здійснюваний НБУ на основі визначення рівня переваг одних банків над іншими за обсягом активів як основного показника їх діяльності. Але цей підхід базується лише на абсолютному значенні розміру активів, що не дає змоги зро-

Етапи технології оцінки динамічних конкурентних переваг банку з урахуванням їх стійкості у довгостроковому періоді



бити однозначні висновки про ступінь їх диверсифікації, не враховує рівень прибутковості й капіталізації банку (показники надійності банківської установи), рівень ризиковості банківської діяльності тощо. Виходячи з цього, на нашу думку, для оцінки рівня динамічних конкурентних переваг банку доцільніше застосовувати систему показників, яка б дала змогу всебічно оцінити рівень розвитку банківської установи та, відповідно, рівень його переваг над прямими та потенційними конкурентами на окремих сегментах або ринку банківських послуг у цілому.

Враховуючи ці аспекти, до групи показників оцінки динамічних конкурентних переваг банку були віднесені: динаміка активів; динаміка зобов'язань; динаміка кредитного портфеля; динаміка проблемних кредитів; динаміка інвестиційного портфеля; динаміка депозитів юридичних осіб; динаміка депозитів фізичних осіб; динаміка капіталу (рівень капіталізації) та динаміка чистого прибутку банку. Зазначені показники комплексно характеризують результати діяльності банку за відповідний період, а їх оцінка дає змогу визначити банки-лідери серед досліджуваних фінансово-кредитних установ за рівнем приросту фінансових показників їх діяльності.

Закономірність динаміки — напрями та інтенсивність змін у часі досліджуваних ознак об'єкта характеризує показник темпів приросту [26]. Виходячи з цього, на наступному етапі оцінки слід розрахувати темпи приросту за основними показниками діяльності банку, які входять до складу системи показників оцінки його динамічних конкурентних переваг.

Далі необхідно розрахувати коефіцієнт варіації за темпами приросту кожного показника динамічних конкурентних переваг протягом аналізованого періоду за формулою 1:

$$v_j = \frac{\sigma_j}{\bar{x}_j}, \quad (1)$$

де v_j — коефіцієнт варіації для j -го показника динамічних конкурентних переваг банку;

σ_j — сигма для j -го показника динамічних конкурентних переваг банку;
 $\bar{x}_j$ — середнє значення j -го показника динамічних конкурентних переваг банку.

Цей показник виступає як критерій рівня динамічності розвитку бан-

ківської установи протягом досліджуваного періоду.

У процесі дослідження однорідних об'єктів припустимим вважається $v_j \in [0; 33]$, крім цього, наведений коефіцієнт варіації застосовують для оцінки ступеня варіації: $v_j < 15\%$ — слабка; $15\% \leq v_j \leq 25\%$ — середня; $v_j > 25\%$ — сильна [6, 8, 13, 16, 21, 24].

При дослідженні динамічності розвитку банку оптимальним є високий рівень варіативності показників його динамічних конкурентних переваг. Саме тому в праці запропоновано встановити нормативне значення коефіцієнта варіації на рівні $v_j > [0; 33]$. Відповідно, чим вищими є коефіцієнти варіації за певними показниками банківської діяльності, тим вищим є рівень його динамічних конкурентних переваг у довгостроковому періоді і тим стійкішими є динамічні конкурентні переваги банку (при позитивній динаміці цих показників).

На п'ятому етапі оцінки необхідно встановити вагові коефіцієнти для показників динамічних конкурентних переваг банку, які відображають вагу кожного показника в інтегральному показнику динамічних конкурентних переваг досліджуваних банків. Для цього застосовано метод "Аналізу ієрархій" Т.Сааті, який є одним із найточніших і математично обґрунтованих способів систематизації розрізне-

них показників у єдиний оцінний критерій, що задовольняє вимоги стратегічного аналізу розвитку об'єкта дослідження шляхом врахування важливості його характеристики в агрегованому критерії [5]. Сутність цього методу полягає у визначенні власного вектора кожного показника (характеристики об'єкта дослідження) на основі попарного порівняння досліджуваних характеристик об'єкта дослідження. Результати аналізу значень власного вектора матриці, побудованої на основі попарного порівняння досліджуваних параметрів, вирішують важливе питання щодо впорядкування пріоритетів характеристик, які оцінюються, в групі параметрів дослідження.

Застосування методу Т.Сааті при встановленні вагових коефіцієнтів показників динамічних конкурентних переваг, які є складовими для розрахунку інтегрального показника динамічних конкурентних переваг банків з урахуванням їх стійкості, дає змогу: по-перше, отримати ваговий рівень показників, які встановлюються шляхом експертної оцінки значущості відповідних показників у агрегованому оцінному критерії рівня динамічних конкурентних переваг банку; по-друге, на основі врахування ваги кожного показника системи оцінки динамічних конкурентних переваг банку визначити загаль-

Матриця попарних порівнянь варіабельності показників динамічних конкурентних переваг банку

№ п/п	Показники	Динаміка активів банку	Динаміка кредитного портфеля банку	Динаміка проблемної заборгованості	Динаміка депозитів юридичних осіб	Динаміка депозитів фізичних осіб	Динаміка капіталу банку	Динаміка зобов'язань банку	Динаміка інвестиційного портфеля банку	Вектор	Ранг
1	Динаміка активів банку	1	1/3	1/2	1/4	1/6	1	1	2	0.058	6
2	Динаміка кредитного портфеля банку	3	1	1	1	1/3	2	4	5	0.152	3
3	Динаміка проблемної заборгованості	2	1	1	2	1/4	1	3	4	0.130	4
4	Динаміка депозитів юридичних осіб	4	1	1/2	1	1	3	5	6	0.183	2
5	Динаміка депозитів фізичних осіб	6	3	4	1	1	4	6	7	0.296	1
6	Динаміка капіталу банку	1	1/2	1	1/3	1/4	1	2	2	0.079	5
7	Динаміка зобов'язань банку	1	1/4	1/3	1/5	1/6	1/2	1	1	0.043	7
8	Динаміка інвестиційного портфеля банку	1/2	1/5	1/4	1/6	1/7	1/2	1	1	0.034	8
9	Динаміка чистого прибутку банку	1/3	1/6	1/5	1/7	1/8	1/4	1/2	1	0.025	9
Перевірка узгодженості оцінок експертів:										9.47	
$\lambda_{\max}$										0.06	
Індекс узгодженості										0.04	

ний рівень його динамічних конкурентних переваг протягом досліджуваного періоду.

За результатами експертної оцінки відносної переваги одного показника над іншими було побудовано матрицю попарних порівнянь варіативності показників динамічних конкурентних переваг банку (див. таблицю “Матриця попарних порівнянь варіабельності показників динамічних конкурентних переваг банку”).

Перевірку адекватності отриманих результатів проведено за рівнем індексу узгодженості, який показує, наскільки позиція у певній групі відрізняється від позиції інших груп за тією ж узгодженістю [28]. Результати розрахунків є адекватними, оскільки рівень індексу узгодженості становить 0.04 за максимального допустимого його значення 0.1 [10].

На наступному етапі здійснюється агрегування показників динамічних конкурентних переваг з урахуванням їх вагового вкладу в інтегральний показник.

Для узагальнення показників динамічних конкурентних переваг банку в один інтегральний показник доцільно використати методику, запропоновану Ю.О.Колісник, Н.М.Літвіном та Ю.С.Цал-Цалко [5, 7, 17]. Формула розрахунку інтегрального показника динамічних конкурентних переваг банку згідно із зазначеною методикою має такий вигляд:

$$I_{ДКП} = \frac{\sum_{j=1}^m w_j \frac{v_j}{v_{норм}}}{\sum_{j=1}^m w_j}, \quad (2)$$

де v_j — коефіцієнт варіації для j -го показника динамічних конкурентних переваг банку;

$v_{норм}$ — верхня межа припустимого інтервалу коливання коефіцієнта варіації, тобто 33%;

w_j — ваговий коефіцієнт j -го показника динамічних конкурентних переваг.

Оскільки $\sum_{j=1}^m w_j = 1$ [11], тоді:

$$I_{ДКП} = \sum_{j=1}^m w_j \frac{v_j}{v_{норм}}. \quad (3)$$

Щодо припустимого інтервалу коливання $I_{ДКП}$, то у випадку, коли коефіцієнт варіації інтегрального показника динамічних конкурентних переваг банку перевищує нормативне значення ($0 \div 1$), в práci пропонується вважати цей банк як такий, що

має високий рівень динамічних конкурентних переваг.

РЕЗУЛЬТАТИ ІНТЕГРАЛЬНОЇ ОЦІНКИ ДИНАМІЧНИХ КОНКУРЕНТНИХ ПЕРЕВАГ БАНКУ З УРАХУВАННЯМ ЇХ СТІЙКОСТІ У ДОВГОСТРОКОВІЙ ПЕРСПЕКТИВІ

За результатами розрахунку інтегрального показника динамічних конкурентних переваг досліджуваних банків з урахуванням їх стійкості у довгостроковому періоді (див. графік) лідерами є Ощадбанк, Брокбізнесбанк та ВТБ-банк. Вони протягом 2002–2009 рр. утримували найвищі в групі досліджуваних банків темпи приросту основних показників діяльності і таким чином забезпечили стійкість динамічних конкурентних переваг у досліджуваному періоді.

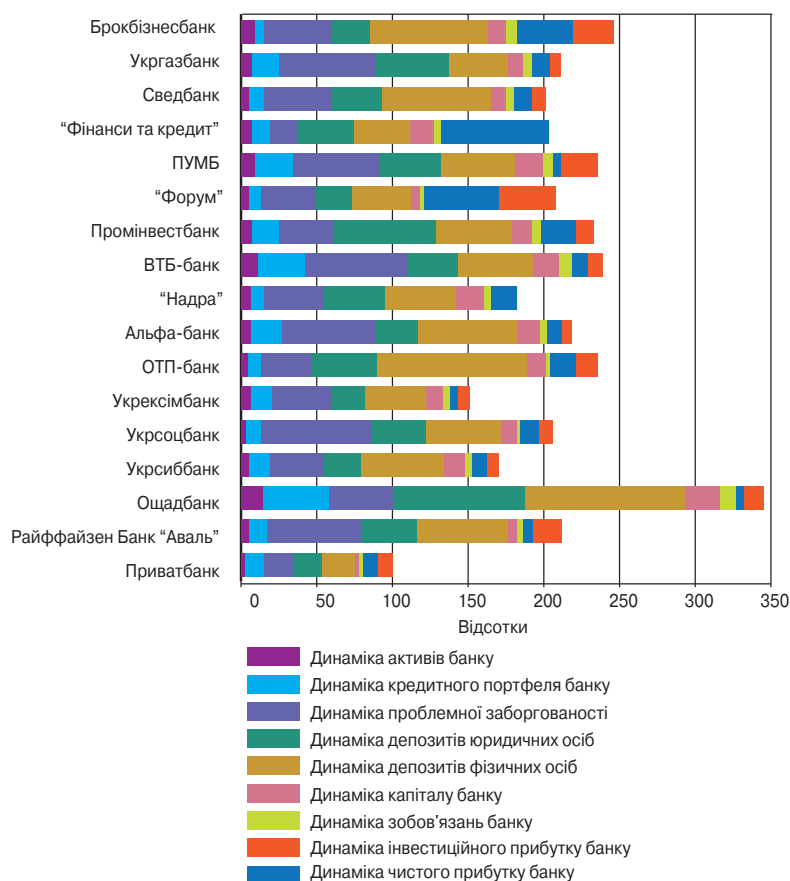
Коефіцієнт варіації інтегрального показника динамічних конкурентних переваг Ощадбанку становить 344%, що виділяє його на фоні банків-лідерів. Високий рейтинг

цього банку зумовлений найвищим рівнем приросту депозитів фізичних та юридичних осіб, які, відповідно, мають найвищі вагові коефіцієнти в системі оцінних показників динамічних конкурентних переваг банку.

На другому і третьому місцях за рівнем динамічних конкурентних переваг опинилися Брокбізнесбанк (варіабельність інтегрального показника динамічних конкурентних переваг банку становить 244%) та ВТБ-банк (коефіцієнт варіації становить 240%) та, які забезпечили високий рівень динамічних конкурентних переваг завдяки високим темпам приросту активів, зобов'язань та кредитного портфеля.

Рівень динамічних конкурентних переваг інших банків першої групи поступається банкам-лідерам, про що свідчить нижчий порівняно з даними банківськими установами рівень коефіцієнта варіації темпів приросту основних показників динамічних конкурентних переваг протягом аналізованого періоду. Цей факт дає змогу зробити висновок щодо нижчого загального рівня конкурентоспро-

Динаміка зміни інтегрального показника динамічних конкурентних переваг досліджуваних банків протягом 2002–2009 рр. з урахуванням їх стійкості



можності цих банків у довгостроковому періоді відносно ВТБ-банку, Ощадбанку та Брокбізнесбанку.

ВИСНОВКИ

Таким чином, наявність у банку портфеля стійких динамічних конкурентних переваг визначає рівень його конкурентоспроможності на ринку банківських послуг. Конкурентоспроможнішими є ті банки, які мають стабільну динаміку клієнтської бази, кредитного, інвестиційного та депозитного портфелів, активів та зобов'язань, тобто динамічно розвиваються і мають високий рівень конкурентних переваг відносно прямих та потенційних конкурентів і за рахунок цього утримують значні частки ринку банківських послуг. Основним критерієм динамічності розвитку банку є його динамічні конкурентні переваги.

Така група конкурентних переваг банку дає змогу найоперативніше оцінити загальні тенденції його розвитку, визначити основні переваги та недоліки в його діяльності порівняно з прямими та потенційними конкурентами на ринку банківських послуг у цілому чи окремих його сегментах. Для здійснення оцінки динамічних конкурентних переваг банку було запропоновано аналітичний інструментарій, в основі якого лежить розрахунок комплексного (інтегрального) показника, що всебічно характеризує розвиток об'єкта дослідження за відповідний період [3, 10, 12].

Запропонований методичний підхід дає змогу виділити банківські установи, які динамічно розвиваються в умовах постійної зміни зовнішнього та внутрішнього середовища, мають високий рівень надійності й фінансової стійкості, користуються довірою клієнтів і, відповідно, утримують стабільно високий рівень динамічних конкурентних переваг відносно конкурентів у довгостроковій перспективі. Цей рівень конкурентних переваг зумовлює їх стабільно високий рейтинг серед вітчизняних банків та наявність потенціалу щодо посилення їх конкурентоспроможності в майбутньому.

Упровадження запропонованого методичного підходу в практику роботи банків сприятиме формуванню стратегічних заходів щодо посилення конкурентоспроможності шляхом забезпечення високого рівня

динамічних конкурентних переваг у довгостроковій перспективі, спрможних забезпечити сталий розвиток банків в умовах мінливості зовнішнього та внутрішнього середовища функціонування.

Література

1. Закон України "Про банки і банківську діяльність" від 07.12.2000 р. № 2121-III (зі змінами та доповненнями) // <http://www.rada.gov.ua>.
2. Азоев Г.Л., Челенков А.П. Конкурентные преимущества фирмы. — М.: Типография Новости, 2000.
3. Горюхов Д.А. Управление рухом оборотного капіталу підприємства: Автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. екон. наук: спец. 08.06.01/ Харківський національний економічний ун-т. — Х., 2005. — 19 с.
4. Іванов Ю.Б., Орлов П.А., Іванова О.Ю. Конкурентні переваги підприємства: оцінка, формування та розвиток: Монографія. — ВД "ІН-ЖЕК", 2008. — 352 с.
5. Колісник Ю.О. Моделювання багатомірних фінансово-господарських потоків підприємства: Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.03.02. — Донецьк, 2006. — 20 с.
6. Лециньський О.Л. Економетрія: Навч. посіб. для студ. вищих навч. закл. / О.Л.Лециньський, В.В.Рязанцева, О.О.Юнькова. — К.: МАУП, 2003. — 207 с.
7. Літвін Н.М. Антикризисное управління підприємствами в країнах з перехідною економікою: Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.02.03. — К., 2004. — 21 с.
8. Мантуров О.В. Курс высшей математики: Линейная алгебра. Аналитическая геометрия. Дифференциальное исчисление функций одной переменной: Учебник для студентов ВТУЗов / О.В. Мантуров, Н.М. Матвеев — М.: Высшая школа, 1986. — 480 с.
9. Никонова И.А., Шамгунов Р.М. Стратегия и стоимость коммерческого банка, 3-е изд. — М.: "Альпина Бизнес Букс", 2007. — 304 с.
10. Орехова К.В. Оцінювання фінансової стійкості підприємства з урахуванням руху капіталу: Автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. екон. наук: спец. 08.00.04/ Харківський національний економічний ун-т. — Х., 2008. — 20 с.
11. Саати Т.Л. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Саати Т.Л., Вачнадзе Р.Г. — М.: Радио и связь, 1993. — 314 с.
12. Смоляк В.А. Економічна оцінка

ризиків діяльності промислових підприємств: Автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. екон. наук: спец. 08.07.01/ Національний технічний ун-т "Харківський політехнічний ін-т". — Х., 2005. — 19 с.

13. Соколова Н.М. Антикризисный мониторинг підприємств дорожньої галузі: Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.06.01/ КНЕУ. — К., 2006. — 19 с.

14. Стратегія підприємства. Саєнко М.Г.: Підручник. — Тернопіль: "Економічна думка". — 2006. — 390 с.

15. Управління конкурентними перевагами підприємства: Наукове видання / Отенко І.П., Полтавська Є.О. — Харків: Вид. ХНЕУ, 2005. — 212 с.

16. Хрімлі Т.К. Поліпшення фінансового стану підприємства в результаті реалізації інвестиційного проекту / Хрімлі Т.К., Павлова В.В. // Економіка промисловості. — 2006. — № 4. — С. 156–162.

17. Цал-Цалко Ю.С. Методологія статистичного аналізу фінансового стану суб'єктів господарювання: Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра екон. наук: спец. 08.03.01. — К., 2005. — 33 с.

18. Фатхутдінов Р.А., Осовська Г.В. Управління конкурентоздатністю організації: Підручник. — Київ: "Кондор", 2009. — 470 с.

19. Формирование конкурентной позиции предприятия в условиях кризиса. Монография. — Х.: ИД "ИН-ЖЭК", 2007. — 376 с.

20. Шинкаренко В. Г., Бондаренко А. С. Управление конкурентоспособностью предприятия. — Харьков: Изд-во ХНАДУ, 2003. — 186 с.

21. Saunders Anthony. Financial markets and institutions: A modern perspective / Anthony Saunders, Marcia Millon Cornett. — Boston: McGraw-Hill. Irwin, 2001. — 723 p.

22. http://buklib.net/component/option,com_jbook/task,view/Itemid,36/catid,95/id

23. http://hvyly.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1753:2009-10-23-09-44-19&catid=4:2009-04-12-12-01-18&Itemid=10

24. <http://inpos.com.ua/512>

25. <http://www.bank.gov.ua/Statist/sfs.htm>

26. <http://www.kbs.org.ua/index.php?get=90&id=3653>

27. http://buklib.net/component/option,com_jbook/task,view/Itemid,99999999/catid,97/id,1386/

28. <http://www.ipu.ru/rcpp/publ/BookData02-03.doc>



Черкаський інститут банківської справи
УБС НБУ.

Нотатки з конференції/

Глобальна фінансова система на порозі великих змін

14–15 жовтня 2010 року в Черкаському інституті банківської справи Університету банківської справи Національного банку України відбулася VII Міжнародна науково-практична конференція “Банківська система України в умовах глобалізації фінансових ринків”. У її роботі взяли участь 140 науковців та фахівців-практиків, які представляли 32 вищих навчальних заклади, банківські та державні установи України, Росії, Білорусі, США, Швейцарії.

Як відомо, світова фінансово-економічна криза призвела до негативних наслідків у соціально-економічному розвитку багатьох країн, зокрема України. Загострилися питання реабілітації фінансового сектору та стабілізації грошово-кредитної системи. Виникла необхідність розробки науково обґрунтованих підходів до подолання кризових явищ, підвищення стійкості фінансового ринку та реального сектору економіки.

Доктор філософських наук, професор, проректор Університету банківської справи НБУ **Григорій Хоружий**, відкриваючи конференцію, наголосив, що з кожним роком науково-практичний форум набуває дедалі більшого авторитету, обмін досвідом поглиблюється, рівень представництва та наукових дискусій зростає, матеріали конференції мають високий попит серед науковців.

Доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри фінансів Університету банківської справи НБУ **Олена Лапко** виступила з доповіддю “Реформування банківських систем зарубіжних країн у посткризовий період”. Зниження обсягів ВВП, констатувала доповідачка, призвело до суттєвих дисбалансів в економічному розвитку, падіння рівня ліквідності, зростання простроченої заборгованості за кредитами. Ці чинники спонукали до ухвалення багатьма країнами кардинальних програм, покликаних стабілізувати насамперед банківські системи.

Криза, яка розпочалася в 2008 році у США, позначилася не лише на інвестиційних банках, які здебільшого проводять ризиковані операції на фондовому ринку, а й на комерційних, основною функцією яких є кредитування реального сектору економіки на довгострокові періоди. Це призвело до фактичного призупинення дії закону Гласа — Стігала про розмежування інвестиційних та комерційних банків, який був прийнятий для боротьби з кризою ще під час Великої депресії у США. Серія банкрутств та втрата значної частки активів спричинила появу стабілізаційних



Робоча президія конференції.

фондів, які підтримували банківську систему та допомогли диверсифікувати ризики інвестиційних банків. З'явилася нова форма синтезованого банківського бізнесу — об'єднання хедж-фондів та комерційних банків.

Наприкінці 2009 року президент США Барак Обама запропонував 50 найбільшим банкам відшкодувати шляхом спеціального оподаткування 120 млрд. доларів США, які були надані урядом для їхньої стабілізації, а

також активно кредитувати малий та середній бізнес для виходу економіки з рецесії. Проте банки не сприйняли таку пропозицію і водночас за результатами 2009 року задекларували суттєве зростання прибутків та непомірні преміальні своїм співробітникам.

Такий дисбаланс призвів до розробки у США під проводом колишнього голови Федеральної резервної системи (ФРС), голови Консультативної ради при президенті США з економічного відновлення Пола Волкера (Paul Adolph Volcker) нової системи моніторингу та контролю за діяльністю фінансової системи, яка фактично базується на основоположних принципах закону Гласа — Стігала. Основні напрями реформи — розмежування сфер діяльності банків, обмеження участі на фондовому ринку для банків, які отримують додаткове фінансування. Уряд США та ФРС не страхуватимуть ризики інвестиційних банків, які не залучали ресурсів ФРС для стабілізації. Банки також підлягають жорстким обмеженням щодо видів операційної діяльності та зобов'язані виконувати нові нормативи за розмірами банківських активів.

Таким чином уся банківська система США знову буде поділена на два основних види: ризиковані інвестиційні банки, які розміщуватимуть кошти на фондовому ринку, та комерційні банки, які кредитуватимуть реальний сектор економіки. До інвестиційних банків висунуто додаткові вимоги, а комерційним заборонено володіти хедж-фондами, фондами прямих приватних інвестицій та здійснювати інвестиції у ці фонди, а також — операції з цінними паперами. Водночас дозволено консультаційні послуги щодо операцій злиття-поглинання. Якщо раніше один банк не міг контролювати більше 10% націо-



Олена Лапко.

нального ринку депозитів, то після реформи цей ліміт поширюється також на банківські активи (нині чотири найбільших банки США зосередили понад 50% активів системи). Внаслідок цього диверсифіковані банки будуть змушені згорнути окремі види діяльності.

Основна ціль реформи, яка була спершу прийнята Конгресом США та підписана Бараком Обамою 15 липня 2010 року, — активізувати кредитування реального сектору економіки США, зокрема малого та середнього бізнесу, а також промисловості. На переконання доповідача, новації, запроваджені у цій сфері, матимуть значний вплив на глобальну фінансово-кредитну систему, зрештою умови її діяльності можуть бути значно регламентованішими та жорсткішими.

Радник зі стратегічного планування і розвитку бізнесу “Соджиц корпорейшн”, професор Університету ім. Джорджа Вашингтона **Карл Уільям Ві** у своїй доповіді “Політичні, правові та економічні аспекти створення міжнародного фінансового регулятивного органу” зосередив увагу на перспективах створення та функціонування ефективного міжнародного регулятивного органу для глобальної кредитно-фінансової системи. Нормативно-правовий документ із регулювання банківської діяльності Базель II був ухвалений у червні 2004 року. Згідно з ним держави-учасниці до 2015 року використовують власні регулюючі органи для реалізації основних положень Базеля II та адаптації до них своїх банківських систем.

Проте запропоновані Базельським комітетом нормативи не змогли запобігти глобальній системній кризі. Міжнародні фінансові інституції та країни “Великої двадцятки” ініціювали перегляд їх положень. Відтак 27 липня 2010 року Базельський комітет з банківського нагляду оголосив про досягнення консенсусу щодо нових принципів регулювання банківської діяльності на міжнародному рівні, а вже 12 вересня 2010 року комітет розпочав глобальну реформу світового банківського сектору, схваливши нормативно-правову базу для регулювання фінансово-кредитного ринку — Базель III. Документ зобов’язує збільшувати ліквідні банківські резерви та поліпшувати їхню якість. Проте деякі експерти вважають, що в період поетапного впровадження нових вимог, який триватиме до 2019 року, є ймовірність розгортання наступної хвилі світової фінансової кризи, котра може змусити знову переглянути міжнародні регулятивні нормативи.

Отже, в найближчій перспективі регулювання фінансово-кредитного ринку та банківських систем здійснюватиметься національними урядовими органами. Врегулювати діяльність міжнародної кредитно-фінансової системи та ринків капіталу шляхом прийняття уніфікованого документа, положення якого виконуватимуть національні органи регулювання в усіх країнах під керівництвом Міжнародного валютного фонду, нині надзвичайно складно. Адже перед законодавцями кожної країни при розробці законопроектів, які покликані адаптувати національні системи до між-



Під час роботи конференції.

народних вимог, стоять не лише економічні чинники, а й політичні. “У перспективі може виникнути необхідність створення нового міжнародного регулятивного органу, який зможе запобігати виникненню глобальних криз, враховуючи різні чинники та мінімізуючи гострі суперечності, проте я не думаю, що такий орган буде створений у найближчі 10 років”, — наголосив доповідач.

Представник Швейцарського корпусу експертів (Swisscontact),

професор Університету Санкт-Гален (Швейцарія) (University of St. Gallen, Switzerland) **Маркус Хартманн** представив доповідь “Досвід міжнародного корпоративного банкінгу”. У ній він розкрив специфіку його здійснення в сучасних умовах ринкової економіки, яка нині домінує у світі. Доповідч підкреслив, що основою діяльності міжнародних компаній є новітні інформаційні та комунікаційні технології. Інформація нині є повноцінним товаром. Володіння достовірними та вичерпними даними дає безліч переваг при здійсненні корпоративного банкінгу.

Доступність інформації в режимі реального часу, використання електронної пошти, мобільного зв’язку, англійської мови як міжнародної у бізнесі та науці, швидке авіасполучення між різними країнами та континентами усувають більшість бар’єрів для обміну інформацією, товарами та капіталами у глобалізованому світі. Нині зростає тенденція до формування постіндустріального суспільства знань, в якому значну роль відіграватимуть вільні ринкові відносини та ділові цикли, які завжди зазнавали змін у процесі економічного розвитку. Характерною ознакою таких змін є зростання частоти економічних криз в останні два десятиліття. У “старому” світі до початку глобалізації кризи були лімітовані певними регіонами або країнами, нині ж вони охоплюють дедалі більше країн та міжнародних ринків. Ризики, які виникли на іпотечному ринку США у 2008 році, шляхами сек’юритизаційної трансмісії дуже швидко поширилися в усьому світі, спричинивши глобальну кризу. Аналогічно бюджетна криза у Греції спровокувала нестабільність фінансово-кредитних ринків у багатьох європейських країнах. Успішна діяльність у банківській сфері нині безпосередньо пов’язана з урахуванням сучасних комунікативних тенденцій та реалій, зауважив доповідач.

Доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економіки та антикризового управління Фінансового університету при уряді Російської Федерації, ректор Інституту економіки антикризового управління **Антоніна Ряховська** виступила з доповіддю “Розвиток інституту саморегулювання в Росії”, в якій основну увагу приділила саморегульованим організаціям (СРО). Це об’єднання юридичних та фізичних осіб, котрі працюють у



Маркус Хартманн.



Карл Уільям Ві.



Антоніна Ряховська.

певній сфері. У Росії такі організації з'явилися 1996 року, а 2007-го було прийнято федеральний Закон "Про саморегульовані організації". На ринку фінансово-банкнських послуг є чотири таких організації: Національна фондова асоціація; Національна гільдія управляючих; об'єднання учасників фондового ринку; об'єднання реєстраторів, трансфер-агентів, депозитаріїв.

Для суб'єктів фінансово-банкнської сфери участь у саморегульованих організаціях не є обов'язковою. Проте більшість фінансових установ дотримується стандартів та правил саморегульованих організацій щодо професійного рівня співробітників, операцій на ринку цінних паперів, обмежень ціноутворення тощо. Завдяки цьому зростає якість сервісу, а кінцевий споживач отримує необхідну послугу. Важливою функцією СРО є майнова відповідальність за діяльність своїх членів. Якщо збитки завдано внаслідок некваліфікованих чи неправомірних дій учасників фінансово-банкнської сфери, джерелом коштів для їх покриття в саморегульованих організаціях є компенсаційні фонди.

Суттєва перевага таких організацій — позасудове регулювання спорів. Важливим напрямом СРО є діяльність арбітражних управляючих, які призначаються арбітражними судами для санації або ліквідації неплатоспроможних підприємств. Нормативні документи для саморегульованих організацій у цій сфері було прийнято у 2002 році. 42 саморегульовані організації об'єднують у Росії понад 7 тисяч фахівців у цій сфері, до якої загалом належить близько 20 тисяч управляючих. Таким чином саморегульовані організації відфільтровують арбітражних управляючих, які себе дискредитували або засвідчили професійну непридатність. Підвищення кваліфікації та професійна селекція — важливі функції СРО, підкреслила доповідачка.

Доктор економічних наук, старший науковий співробітник Інституту проблем управління ім. В.О.Трапезнікова Російської академії наук **Роберт Ніжегородцев** представив доповідь "Трансформація банківських систем і перспективи виходу з кризи".



Роберт Ніжегородцев.

Вчений детально проаналізував перебіг фінансової та банківської кризи, зокрема наголосив, що її спричинили не фондовий ринок чи ринок нерухомості. На переконання доповідача, фінансові проблеми є лише індикатором, а в центрі криз перебувають технологічні проблеми. Адже інтенсивне використання певних технологій впродовж тривалого економічного циклу спричиняє ефект спадної продуктивності й ефективності. Зміна технологічних періодів відбувається за законом великих циклів кон'юнктури Миколи Кондратьєва з періодом 50—55 років.

Фактично у 2008 році завершився період промислової науково-технічної революції і розпочався новий інформаційно-програмний технологічний цикл. Відбулася радикальна глобальна зміна технологічних способів виробництва та всієї парадигми економічного розвитку. Індустріальні технології попереднього періоду практично вичерпали себе і не спроможні більше забезпечувати економічного зростання. Більшість країн світу, зокрема розвинутих, нині перебуває на порозі масштабної технологічної модернізації. "Доки технологічні проблеми сучасності не будуть вирішені, хвилі економічних криз викликатимуть знову, і фінансові ринки час від часу на це

реагуватимуть", — зауважив доповідач.

Антикризові заходи урядів країн щодо трансформації банківських систем створюють непогану основу, але такі заходи, як зниження ставки рефінансування не дають бажаного результату, а сама ставка перестає бути регулятором фінансової системи. Внаслідок цього система не може ефективно виконувати функцію трансмісії заощаджень в інвестиції. Проблема подолання дефіциту ліквідності, якої зазнали чимало країн, полягає не в тому щоб у банківській системі осідало багато грошей, а щоб ці гроші працювали в реальному секторі для забезпечення економічного зростання. Якщо гроші є дешевим і доступним ресурсом лише для комерційних банків, а для решти економіки вони дорогі, досягнути бажаного результату неможливо, підкреслив Роберт Ніжегородцев.

Водночас науковець запропонував кілька інструментів для подолання кризових явищ. Зокрема, це запровадження фідуціарної відповідальності. Тобто банки мають отримувати рефінансування за умови спрямування певної частини цих коштів на пріоритетні цілі економічного розвитку, визначені урядом. Також ефективним може бути інституційний розподіл короткотермінових та довготермінових ризиків. Таким шляхом пішов Китай. У цій країні є чотири стратегічних банки, які фінансують довгострокові масштабні проекти, котрі у короткостроковій перспективі не дають прибутку. Це полегшує роботу недержавних комерційних банків, котрі не можуть списувати збитки, посиляючись на зобов'язання фінансувати довгострокові проекти. Завдяки цьому китайська фінансова система зазнала мінімальних втрат під час кризи та падіння сукупного попиту на світовому ринку. Також можна створити систему інвестиційних фондів для підживлення економіки, адже банківські системи деяких країн просто не готові до відновлення повномасштабного кредитування реального сектору економіки. Ще один шлях — залучення великих банків з розгалуженою мережею до партнерства з урядом. Завдяки цьому фінансові потоки можуть бути спрямовані в реальний сектор економіки, наголосив доповідач.

У рамках науково-практичного форуму відбулося шість секційних засідань, їх учасники обговорили теоретичні засади та макроекономічні фактори розвитку банківської системи в посткризовому періоді, основні напрями та механізми антикризового управління, проблеми методології та практики управління фінансами, а також розглянули сучасні тенденції обліково-аналітичного забезпечення фінансових установ, інформаційні системи і технології, моделювання та прогнозування економічних систем, соціально-філософські проблеми в економіці.

За підсумками пленарного та секційних засідань учасники конференції ухвалили висновки та рекомендації, в яких визначили домінантні чинники сучасного розвитку банківської системи, зокрема поглиблення світових процесів глобалізації ринків та інтернаціоналізацію банківського капіталу. Акцентувалися ознаки стабілізації в реальному секторі, науковці визначили основні проблеми функціонування банківської системи України, запропонували ряд пропозицій для їх подолання. Насамперед це розробка оптимальних бізнес-моделей та ефективне управління ризиками.



Роман Підвисоцький,

"Вісник НБУ".

Фото **Анатолія Горбівненка.**

Дослідження/

Ірина Бабкіна

Аспірантка кафедри банківської
справи Київського національного
торгівельно-економічного
університету



Досвід зарубіжних країн щодо рейтингової оцінки діяльності банків

Важливою ознакою успішності й економічної розвинутості країни є прозорий та ефективно функціонуючий банківський сектор. Забезпечення ж його стабільності значно ускладнюється низкою чинників, зокрема недосконалою системою оцінки фінансово-кредитної діяльності. Місце фінансово-кредитної установи на ринку банківських послуг має визначатися згідно з прийнятими у світі нормами, стандартами й методиками. Тому у вирішенні проблем поліпшення рейтингового оцінювання діяльності українських банків наглядовими органами важливим є вивчення зарубіжного досвіду. У статті розглядаються існуючі методики нагляду за фінансово-кредитними установами, які використовуються провідними країнами світу, й можливість їх упровадження в роботі служб банківського нагляду в Україні.

Пріоритетними завданнями державного регулювання банківською діяльністю в Україні є підвищення ефективності роботи банківських установ, забезпечення фінансової надійності й стабільності, посилення довіри населення, клієнтів та інвесторів до банківської системи. На виконання цих завдань спрямована діяльність Національного банку України. Однією з його головних функцій є банківський нагляд, у процесі якого використовується різноманітний інструментарій з метою дистанційного моніторингу та оперативного виявлення проблем у діяльності банків [3]. Важливим елементом системи комплексного моніторингу банківського сектору економіки є дистанційний аналіз фінансової надійності й стабільності банків на основі рейтингу.

Зарубіжні банки використовують рейтинги у своїй діяльності протягом багатьох десятиліть [4]. Для українських же банківських установ рейтинги є відносно новим інструментом, хоча на нинішній час вони вже активно використовуються у банківській практиці.

Зарубіжна оцінка фінансового стану і стійкості комерційних банків за останні роки істотно змінилася,

що пов'язано зі змінами у розвитку банківського бізнесу [5]. У західній науковій літературі загальні підходи до діагностики стану банківських інститутів визначено як “контрольні оцінки ризиків та системи раннього реагування” [6].

Системи оцінки наглядовими органами діяльності банків у різних країнах мають істотні особливості і

залежать від низки чинників — можливості проведення перевірок на місцях, їх частоти і масштабу; системи дистанційного нагляду; видів і складу звітності, що надається в рамках нагляду; доступності інших джерел інформації; ступеня технічної оснащеності, а також багато в чому від людського фактора [1]. Системи, якими користуються нині, можна

Системи оцінки ризиків та раннього реагування в різних країнах [5, с. 54]

Країна	Наглядовий орган	Системи нагляду	Тип системи
Франція	Банківська комісія	ORAP	Дистанційна рейтингова система
		SAABA	Система раннього реагування – очікувані збитки
Німеччина	Федеральне відомство з контролю над банками	BAKIS (інформаційна система)	Система фінансових коефіцієнтів та аналізу окремих груп банків
Італія	Банк Італії	PATROL	Дистанційна рейтингова система
Нідерланди	Банк Нідерландів	RAST	Комплексна система для оцінки ризиків
Великобританія	Відомство з фінансової політики	RATE	Комплексна система оцінки банківських ризиків
США	Федеральна резервна система	CAMELS	Система рейтингів на базі інспекційних перевірок на місцях
		SEER Rating (система оцінки рейтингів)	Система раннього реагування – прогнозування рейтингів
		CAEL	Дистанційна система банківського нагляду
	Федеральна корпорація страхування депозитів	SCOR (статистично розрахований у межах дистанційного нагляду CAMELS рейтинг)	Система раннього реагування – оцінка рейтингу

класифікувати так:

- системи рейтингової оцінки банків;
- система дистанційного моніторингу (розрахунок фінансових коефіцієнтів і аналіз груп банків);
- комплексні системи ризиків у банківській діяльності;
- статистичні моделі “систем раннього реагування”.

Детальніше системи ризиків та раннього реагування класифіковано в таблиці.

РЕЙТИНГОВІ СИСТЕМИ США

Однією з найвідоміших наглядових рейтингових систем є *американська система CAMEL*, яка використовується з 1979 року і є стандартизованою оцінкою фінансових установ, що використовується трьома наглядовими органами США — Федеральною резервною системою, Федеральною корпорацією страхування депозитів та Контролером грошового обороту. З 1997 року через значні зміни в банківському бізнесі та загальноекономічних тенденціях і процесах ця система піддалася ревізії, результатом чого стало запровадження додаткового критерію — чутливості до ринкових ризиків (S). Тому нині ця система називається CAMELS. За довгі роки використання рейтингової системи в рамках здійснення наглядових функцій у США було доведено ефективність використання цього інструменту в оцінці фінансової стійкості кредитних установ і визначення тих, які потребують особливої уваги і контролю з боку наглядових органів.

Кожний компонент рейтингової системи (див. схему) передбачає визначення оцінки на основі аналізу кількох оцінних чинників, які безпосередньо впливають на компонент. Причому окремі чинники повторюються в характеристиці декількох елементів системи, що свідчить про наявність єдності між ними.

Так, міра проблемності активів для кредитної установи використовується як чинник при оцінці й адекватності капіталу банку (C) і якості активів (A). Кількісна оцінка підсумкового рейтингу і рейтингу кожного компонента ґрунтується на 5-бальній шкалі. Рейтинг 1 є вищим показником і свідчить про стійке становище банку на ринку та передбачає найменшу міру опіки з боку наглядових органів. Рейтинг 5, будучи ниж-

Основні компоненти системи CAMELS



чим, свідчить про те, що банк перебуває в критичному стані, має неадекватний рівень менеджменту і потребує найпильнішого контролю з боку наглядових органів і швидких коригуючих дій.

Крім системи CAMELS, майже 20 років застосовується рейтингова система Федеральної резервної системи США для оцінки надійності банків і банківських холдингів BOPEC. Ефективність кожного елемента системи оцінюється балами від 1 (“відмінно”) до 5 (“незадовільно”). У ній використовується “компонентний” підхід, що передбачає оцінку фінансового стану й рівня ризику кожної організаційної структури банківської установи, виявлення істотних взаємозв’язків між цими компонентами, аналіз надійності й значення ключових характеристик фінансової та операційної діяльності. Для отримання загальної оцінки фінансового стану здійснюється аналіз і рейтингування: дочірніх банків (B), дочірніх небанківських організацій (O), материнських компаній (P), сукупного прибутку (E), сукупного капіталу (C).

Виділення як окремих елементів системи сукупного прибутку й сукупного капіталу підкреслює важливість саме цих аспектів для забезпечення фінансового здоров’я банку і

перспектив його подальшого розвитку. Слід зазначити, що в основі оцінки елементів системи лежать підходи системи CAMELS. Важливим аспектом є якість менеджменту, який розглядається як вагомий чинник кожного елемента системи, що становить і оцінюється на кожному етапі й при аналізі кожного компонента. Узагальнена оцінка якості менеджменту й управління банком є сумарною оцінкою управління в холдингу в цілому. При цьому надаються такі рейтингові оцінки — S — “задовільно”, F — “прийнятно”, U — “незадовільно”.

За 15 років Федеральна резервна система розробила підходи до рейтингової оцінки філіалів американських банків, що діють за межами країни (CAMEO), і рейтингової системи оцінки філіалів зарубіжних банків, які функціонують на території США, ROCA (1995 р.), у яких в основному збереглися принципи і підходи системи CAMELS, — вони будуються на базі інспекційних перевірок, використовують ту ж бальну систему і порядок формування загального рейтингу. Проте, виходячи зі специфіки фінансових інститутів, компоненти рейтингової системи відрізняються. У системі CAMEO враховуються як кількісні (капітал, якість активів, прибутковість), так і якісні (менеджмент, операції і внутрішній контроль) показники. Система ROCA робить акцент переважно на ризиках у діяльності філіалів зарубіжних банків і використовує компоненти менеджмент-ризик (R), операційного контролю (O), відповідності діяльності фінансового інституту законодавству і наглядовим нормам (C), якості активів (A) [2, с. 307–308].

Упродовж останніх років у багатьох країнах розроблено й впроваджено підходи до рейтингування на основі дистанційного нагляду. Таким чином, системи рейтингів використовуються як у країнах, законодавство яких передбачає проведення інспекційних перевірок на місцях, так і в країнах, де вони законодавчо не передбачені.

Прообразом сучасних систем дистанційного рейтингування банків стала шоквартальна експертна система Федеральної корпорації страхування депозитів CAEL, підходи до якої були вдосконалені в грудні 1999 року. За результатами аналізу 19 фінансових показників присвоюється шоквартальний рейтинг за бальною

системою – від 0.5 (кращий рейтинг) до 5.5 (гірший рейтинг). Крім того, оцінюються чотири основних компоненти системи – капітал (Capital), активи (Asset), прибутковість (Earning) і ліквідність (Liquidity).

За системою CAEL банки поділяються на групи за обсягом активів. Показники за чотирма компонентами рейтингової системи порівнюються у процентному відношенні. Зведений рейтинг CAEL розраховується як зважений середній індикатор, обчислений за чотирма компонентами. При цьому основні показники і присвоєні їм значення є в наборі програмних засобів і обчислюються автоматично. Присвоєний рейтинг порівнюється з рейтингом CAMELS – якщо CAEL-рейтинг гірший від CAMELS-рейтингу, то банк додатково контролюють наглядові органи.

Наглядові рейтингові системи США як інструмент оцінки фінансового стану банків за допомогою дистанційного нагляду почали застосовуватися і в європейських країнах, зокрема Італії та Франції. Тут банкам щорічно присвоюється рейтинг на основі аналізу всієї одержаної інформації (як внутрішньої, так і зовнішньої), при цьому рейтингові системи враховують професійну думку фахівців про кожен їх елемент.

РЕЙТИНГОВІ СИСТЕМИ ІНШИХ ПРОВІДНИХ КРАЇН СВІТУ

У 1993 році Банк Італії впровадив рейтингову систему PATROL як інструмент дистанційного нагляду для оцінки фінансового становища банку і забезпечення пріоритетів у використанні інструментів нагляду. Оскільки в Італії немає законодавчо встановленої процедури проведення перевірок у банках, наглядові органи визначають рейтинги на базі доступної їм інформації – місячних, піврічних і річних звітів, які отримує Банк Італії від комерційних банків. А також на додатковій інформації, одержаній від Центрального кредитного реєстра, який функціонує на правах підрозділу Банку Італії і має інформацію про боржників, що отримали кредити в сумі понад 150 млн. лір.

Підходи й основні ключові моменти цієї системи схожі на ті, які використовуються в американській рейтинговій системі CAMELS, проте вони адаптовані до системи нагляду Італії. Основними її компонентами є: достатність капіталу (Patrimonio),

прибутковість (Redditivita), кредитний ризик (Riseltiosita), організація (Organizzazione) і ліквідність (Liquidita). Кожний компонент, а також зведений рейтинг має оцінку від 1 (кращий рейтинг) до 5 (гірший рейтинг).

Банківська комісія Франції в 1997 році впровадила рейтингову систему “Організація і зміцнення попереджувальних дій” (ORAP), що є програмним компонентом методики оцінки стану конкретного фінансового інституту. Мета системи – визначення проблем у банку на основі оцінки всіх компонентів ризику, пов’язаних із його діяльністю, яка ґрунтується на використанні кількісних і якісних показників. Рейтингова система ORAP використовує різні внутрішні й зовнішні джерела інформації.

Система працює в рамках стандартизованого програмного комплексу з оцінкою 14 компонентів. Це – індикатори, пов’язані з пруденційними нормами (ліквідність, адекватність капіталу тощо); діяльність, відображена в балансі й поза балансом (якість активів, неякісні кредити); компоненти, пов’язані з ринковим ризиком, прибутковістю (операційний дохід, прибутковість активів тощо) і якісні компоненти (менеджмент, внутрішній контроль, склад засновників). Кожен компонент отримує рейтинг за шкалою від 1 (кращий рейтинг) до 5 (найгірший рейтинг) і потім трансформується у зведений рейтинг, при цьому і кожний компонент, і рейтинг можуть коригуватися фахівцями наглядових органів.

Рейтингова система CAMELS у практичній діяльності Національного банку Аргентини є фактично складовою частиною нової системи банківського нагляду BASIC, яку почали використовувати в цій країні з грудня 1996 року. Складові системи CAMELS у практиці наглядових органів країни подібні до американської рейтингової системи. Але ж вони відрізняються тим, що присвоєння аргентинським банкам рейтингу за системою CAMELS є не тільки індикатором ступеня інтенсивності наглядової опіки й застосування заходів реагування, але й використовуються для коригування наглядових норм і формування індивідуального підходу до банку – це відрізняє рейтингову систему нагляду Аргентини від наглядових систем інших країн.

Особливі вимоги, залежно від

присвоєного рейтингу CAMELS, встановлено Банком Аргентини щодо операцій надання позик пов’язаним клієнтам. Так, кредитним організаціям, які отримали рейтинги 4 чи 5, практично заборонено фінансувати пов’язаних клієнтів. Відповідно до отриманого кредитною установою рейтингу CAMELS також встановлюються норми з можливого допустимого рівня ризику процентних ставок, правила відкриття філіалів, норми внесків до Фонду страхування депозитів, а також правила здійснення опікунських функцій від імені Пенсійного фонду [5].

ВИСНОВОК

Отже, здобутки зарубіжної науки аналізу банківської діяльності, зокрема рейтингування, можуть бути використані в Україні здебільшого на рівні ідей, оскільки вони спираються на законодавчу базу та економічні реалії країн, де цього досвіду набуто. Механічно переносити його на український ґрунт недоцільно. Слід враховувати специфіку економічного середовища, в якому працюють вітчизняні банки.

Література

1. Вересюк А. Положение с конкуренцией в британском банковском секторе оставляет желать лучшего // Банковская практика за рубежом. – 2000. – № 4. – С. 47–50.
2. Кравець В.М., Кравець О.В. Західноєвропейський банківський бізнес: становлення і сучасність / За ред. В.І.Міщенка. – К.: Знання-Прес, 2003. – 470 с.
3. Матвієнко П. Рейтингова оцінка діяльності банків України / П. Матвієнко // Економіка України. – 2008. – № 2. – С. 37–46.
4. Николаенко С., Смородинов О. Новые подходы к использованию рейтингов в банковской практике / С. Николаенко, О. Смородинов // Банковские технологии. – 2009. – № 7–8. – С. 82–88.
5. Тимофеева З.А. Системы надзора за деятельностью коммерческих банков / З.А. Тимофеева // Деньги и кредит. – 2002. – № 4. – С. 53–58.
6. Sahajwala R. Van den Berg P. Supervisory Risk Assessment and Early Warning Systems = Контролююча система ризику та системи раннього реагування // Banking Committee on Banking Supervision working Papers. – 2000. – № 4. – С. 4.

Хроніка/

Навчально-тренувальному банку "Славутич" — 10 років

Відсвяткував 10-річчя навчально-тренувальний банк "Славутич", створений при Черкаському інституті банківської справи Університету банківської справи Національного банку України. "Практика заради навчання – навчання заради практики" – таке гасло обрали для себе організатори та працівники банку, заснованого 10 років тому для практичного навчання студентів ЧІБСУ. За цей час банк трансформувався із тренувального майданчика в повноцінну фінансову установу, котра надає банківські послуги.

Зробимо короткий екскурс в історію.

"В умовах високої динаміки трансформації ринкової кон'юнктури керівництву нашого навчального закладу довелося прийняти важке і водночас відповідальне рішення щодо перебудови методів, форм і підходів до організації навчального процесу з метою імплементації міжнародного досвіду підготовки банківських працівників та опанування ними міжнародних стандартів банківництва. Тож вирішили опрацювати напрями максимального поєднання теорії і практики у процесі підготовки майбутніх банкірів на основі реальної банківської діяльності", – наголошує директор ЧІБС УБС НБУ Микола Дмитренко, котрий брав активну участь у створенні, розвитку та вдосконаленні навчально-трену-

вального банку "Славутич".

Нині ми маємо нагоду переконатися, що бачення та розуміння потреб ринку Правлінням Національного банку України й ухвалені ним відповідні рішення щодо вдосконалення навчального процесу дали свій результат. У рамках програми сприяння МОЕС "Федеративна Республіка Німеччини – Україна. Проект № 5.96" – "Модельна банківська освіта в Україні" в ЧІБС УБС НБУ (тоді – Черкаський банківський коледж НБУ) завдяки спільним зусиллям його директора Миколи Дмитренка (від української сторони) та Томаса Шумана і Карстена Шпалека (керівників проекту з боку ФРН) 1998 року було відкрито навчально-тренувальний банк (НТБ). На його основі у 2000 році утворено навчально-тренувальну фірму (НТФ) АКБ "Славутич".

Цей проект у Черкасах втілено в життя в рамках реалізації Берлінсько-Бранденбурзькою освітньою академією програми "Банкір" в Україні, що започаткувало реалізацію керівництвом інституту нової концепції сучасних форм і методів освіти для забезпечення вимог ринку. Навчально-тренувальний банк став важливою складовою підготовки висококваліфікованих фахівців банківської справи.

Томас Шуман, керівник одного з берлінських банків, згадує, що цей проект започаткували ще 1996 року, коли відбулися переговори на високому рівні щодо форм допомоги Німеччини Україні в банківській сфері, зокрема щодо надання студентам вищих навчальних закладів банківського спрямування практичних навичок.

"Повернувшись у Бонн, ми довго думали, як утілити ідею в життя, –

розповідає пан Шуман. – Зупинилися на проекті навчально-тренувального банку. З цією пропозицією я незабаром прилетів в Україну. Презентація проекту відбулася в НБУ. Після ознайомлення з ним аудиторія розділилася на два табори – тих, хто не вірив у можливість втілення цієї ідеї, і тих, хто



Старший викладач кафедри банківської справи Сергій Діденко презентує українським та німецьким партнерам методологію роботи навчально-тренувального банку "Славутич".

готовий був не тільки підтримати проект, а й долучитися до його реалізації. На нараді був присутній директор Черкаського банківського коледжу Микола Дмитренко, котрий сказав, що готовий запровадити наш проект у цьому навчальному закладі. Того ж дня ми приїхали в Черкаси, де пан Дмитренко ознайомив мене зі своїм баченням проекту, показав приміщення. І от за 10 років нашої співпраці ми досягли бажаного результату, стали з паном Дмитренком не лише добрими діловими партнерами, а й друзями. На певному етапі залучили до співпраці ще одного німецького партнера – Карстена Шпалека, який став одним із трьох керівників проєк-



Директор Львівського інституту банківської справи Ганна Дутка, ректор Університету банківської справи Національного банку України Тамара Смовженко, головний редактор журналу "Вісник НБУ" Людмила Патрікац, директор інституту магістерської та післядипломної освіти УБС НБУ Тетяна Гірченко знайомляться з програмним забезпеченням навчально-тренувального банку.

ту". Томас Шуман не раз наголошував на тому, що втілення проекту не було одностороннім рухом, зокрема з боку Німеччини до України, це була спільна справа, рушієм якої стала відлагоджена взаємодія.

здійснює обслуговування клієнтів.

Залучення студентів до роботи в реальних ринкових умовах допомагає їм опановувати ділову компетентність, поглиблює розуміння принципів діяльності фінансової установи,

можливість ініціювати проведення нових операцій. Звичайно, за умови їх обґрунтування. Це розвиває навички аналітичної роботи, стимулює до вивчення вітчизняних та зарубіжних економічних і статистичних видань", — наголошує вона.

Банк став фактором професійного успіху для багатьох колишніх студентів, котрі нині працюють у фінансово-кредитних установах. Випускник інституту 2008 року Сергій Шаповалов — співробітник банку "Надра". В АКБ "Славутич" працював три роки, був там головним бухгалтером. Сергій каже, що робота в такій навчальній установі — справ-

НТФ АКБ "Славутич" — перша в Україні навчально-тренувальна фірма акціонерно-комерційний банк, зареєстрований Національним банком України. Створений як модель сучасного комерційного банку з однією головною особливістю — його працівниками є лише студенти, які мають унікальну можливість застосувати свої знання на практиці.

АКБ "Славутич" створено за участі Освітньої академії банківського товариства (м. Берлін, Німеччина) і відкрито в 2000 році. На сьогодні клієнтами банку є 18 навчально-тренувальних фірм, створених на базі інших навчальних закладів із різних регіонів України. Серед них — і одна іноземна НТФ із Румунії. АКБ "Славутич" є членом Всеукраїнського об'єднання "Централь" та членом Європейського об'єднання "Європен".

Коли на базі діючого НТБ було створено навчально-тренувальну фірму АКБ "Славутич", — в Україні з'явився перший навчально-тренувальний акціонерно-комерційний банк, який діє в рамках українсько-німецької програми "Трансформ" як універсальний комерційний банк. "Тож 10 років тому банк було урочисто відкрито, і весь цей час він розвивався й рухався тільки вперед", — наголосив Т.Шуман. До речі, німецькі партнери започаткували вісім подібних освітніх проектів в Україні, але реалізувався та став результативним лише проект, втілений у ЧІБСІ.

Тренувальна фірма АКБ "Славутич" здійснює активну діяльність за допомогою сучасних систем програмування, проводить тренінги та моделювання виробничих ситуацій під керівництвом досвідчених викладачів: завідувача НТБ Олени Поліщук, старших викладачів кафедри банківської справи Валентини Потлатюк, Ольги Бартош, Лариси Барабан та Сергія Діденка.

АКБ "Славутич" — член Всеукраїнського об'єднання навчально-тренувальних фірм "Європен", а також Асоціації "Український національний центр навчально-тренувальних фірм "Централь", що дає змогу розширювати партнерські відносини з іншими фірмами та обмінюватися досвідом щодо реалізації подібних проектів на теренах України та за її межами. Із 2000 року банк бере участь у щорічних Всеукраїнських ярмарках навчально-тренувальних фірм, під час їх проведення установа

розвиває комунікативні та ділові якості. Голова правління АКБ "Славутич" Наталія Квітка пишається тим, що студенти інституту і водночас працівники банку користуються повагою клієнтів: "Щороку ми нарощуємо клієнтську базу, впроваджуємо нові форми обслуговування клієнтів, постійно працюємо над удосконаленням партнерських стосунків, але найважливіше те, що зростає інтерес студентів до роботи в реальних умовах, адже у майбутньому ця практика буде дуже корисною".

Начальник відділу з обслуговування навчально-тренувальних фірм студент Андрій Діхтяр розповідає: "Ми відкриваємо та закриваємо поточні, розрахункові, кредитні та депозитні рахунки, а також рахунки за операціями з цінними паперами, здійснюємо всі можливі безготівкові операції за цими рахунками. Для виконання своїх обов'язків ми добре технічно оснащені. Основні операції виконуємо в автоматизованій банківській системі, яка дає змогу вправно формувати звіти, щоденний баланс та виписки з рахунків клієнтів. Новий крок — підключення клієнтів до системи "Клієнт — банк", яка дає змогу дистанційно керувати рахунками в режимі реального часу і зменшує паперовий документообіг, а також підвищує якість обслуговування, є достовірною, прозорою та швидкою".

Ольга Устенко, котра очолює відділ зовнішньоекономічної діяльності банку, наголосила на тому, що робота в банку — це не лише регламентовані процедури та процеси. "Ми маємо



Голова правління АКБ "Славутич" Наталія Квітка пишається здобутками студентів, які на практиці опановують банківську справу.

жня професійна школа, бо саме тут здобувається більшість практичних навичок.

Директор Черкаського головного регіонального управління Приватбанку Віктор Шуршин назвав АКБ "Славутич" великою підмогою для банкірів, адже завдяки його діяльності скорочується період адаптації до роботи в банку. "Результат роботи викладача ми зазвичай бачимо вже в банку, бо інколи в щоденній праці його не помічаємо", — зауважив банкір.

У наступне ж 10-річчя АКБ "Славутич" увійшов із відзнакою Міністерства освіти і науки України — дипломом за вагомий внесок у модернізацію системи української освіти в номінації "Сучасний вищий навчальний заклад — 2010". Тож інновації — завжди добре, а їх поєднання з практикою — набагато краще. Приклад цьому — АКБ "Славутич".

Лариса Козанкевич.

Фото автора.



Робочий момент засідання за круглим столом.

Нотатки з круглого столу/

Ефективне регулювання фінансової системи — запорука подолання кризи

В інформаційному агентстві “ЛігаБізнесІнформ” відбулося засідання за круглим столом на тему “Девальвація гривні 2008 року: причини, наслідки і уроки для економіки, банків і населення”. Експерти, які взяли у ньому участь, розглянули причини виникнення фінансової кризи в Україні. Зокрема аналізувалася природа і наслідки девальвації гривні, практика надання вітчизняними банками кредитів у іноземних валютах та перспективи їх повернення, а також вплив на українську економіку, населення та банківську систему значної валютної кредитної заборгованості.

Аналізуючи передумови кризи, учасники засідання за круглим столом констатували, що у другій половині 2008 року в банківській системі України виникли труднощі з ліквідністю, а починаючи з серпня і до кінця року відбулося кілька технічних дефолтів підприємств. У жовтні 2008 року хвиля “депозитної” паніки вкладників Промінвестбанку ознаменувала початок банківської кризи. Внаслідок девальвації національної валюти чимало позичальників, які отримали кредити в іноземній валюті, виявилися неплатоспроможними. Як вирішити проблему валютних кредитів? На це та деякі інші актуальні питання шукали відповідь учасники засідання за круглим столом.

Президент Асоціації українських банків **Олександр Сузоняко** повідомив, що кредитний портфель банківської системи у 2009 році зменшився на 1.5%. За 9 місяців 2010 року його обсяг зріс лише на 0.7%. Однією з причин цього стало те, що більше половини всіх кредитів, наданих комерційними банками, були валютними. В результаті курсової різниці, котра виникла внаслідок девальвації гривні, додаткове фінансове навантаження, яке лягло на плечі позичальників, становить 180 млрд. гривень. Для порівняння: у 2009 році обсяг надходжень до державного бюджету становив 270 млрд. грн., з яких обсяг нарахованого податку на прибуток підприємств дорівнював 33 млрд. грн., а податки на прибуток населення — 46 млрд. грн. Величезне фінансове навантаження, якого зазнали активні учасники фінансового ринку — позичальники, було розподілене між двома їх категоріями: 95 млрд. грн. припало на юридичні особи, 85 млрд. грн. — на фізичні. Принципова різниця між позичальниками різних катего-

рій полягає в тому, що підприємства-експортери мають валютну виручку, а населення — ні. Натомість імпортери наслідки девальвації та валютні ризики через ціноутворення переказали на кінцевого споживача, порушивши таким чином етичні принципи.

На думку доповідача, в основі кризи серед інших чинників лежать недоліки в структурі економіки, особливості діяльності банків з іноземним капіталом, неузгодженість монетарної та валютної політики в період кризи, високий рівень доларизації економіки.

Віце-президент Українського союзу промисловців і підприємців **Максим Кунченко** першовитоки кризи пов’язав з активним наданням споживчих кредитів у національній та іноземних валютах упродовж 2004—2008 років. Оскільки ці кредити використовувалися здебільшого для придбання імпортованих товарів, цей процес не стимулював внутрішнє товарне виробництво і не створював доданої вартості. Кредитування відбувалося на тлі жорсткої конкуренції серед банків. Оцінка ризиків робилася формально, що призводило до накопичення високоризикових незабезпечених активів. Привабливі відсоткові ставки за стабільного курсу заохочували саме до валютного кредитування. Ресурсною базою фінансових установ для його здійснення були здебільшого залучені на міжнародних фінансових ринках кошти. Таким чином, працюючи за рахунок різниці відсоткових ставок на зовнішньому та внутрішньому ринках, банки проводили ризиковані спекулятивні валютні операції. Під час кризи всі ризики були переказані на позичальників унаслідок девальвації національної валюти на 60%. Це підірвало довіру до банків. У такій ситуації всім учасникам ринку

необхідно сідати за стіл переговорів і розробляти єдину стратегію кредитування, зокрема, з метою розвитку малого та середнього бізнесу. “Ми сподіваємося, що банки, позичальники і держава стануть партнерами”, — зауважив Максим Кунченко.

Аналізуючи сутність світової кризи, фінансовий експерт **Сергій Яременко** наголосив, що вона насамперед економічна й виникла внаслідок нерівномірного розвитку впродовж 30—40 років реального та фінансового секторів у всьому світі. Оскільки фінансовий сектор за масштабами значно переріс реальний, це призвело до надмірного зростання фінансових інструментів, появи нових, які вже були фактично деривативами. В результаті утворилася величезна фінансова бульба, яка вже не поміщалася в рамках реальної економіки. Зростання попиту і споживання штучно стимулювалося за рахунок кредитів. Але необхідних довгострокових ресурсів із надійним забезпеченням не було. Таким чином нестача залучених коштів як ресурсної бази для довгострокового кредитування стала однією з причин кризи.

Доктор економічних наук, професор Київського національного університету імені Вадима Гетьмана **Михайло Савлук** ґрунтовно проаналізував причини знецінення національної валюти. Якщо девальвація відбулася у листопаді — грудні 2008 року, то її корені слід шукати в процесах, які відбувалися у III та IV кварталах 2008 року, зокрема — в платіжному балансі. Незважаючи на те, що у 2007—2008 роках спостерігався дефіцит торгового та платіжного балансів за рахунком поточних операцій, у квітні — травні 2008 року відбулася незначна ревальвація гривні. Дефіцит став першою ознакою виникнення кризових явищ, яка б мала спонукати

до запобігання знецінення гривні.

Основоположні фактори девальвації національної валюти виникли в IV кварталі. У цей час рахунок поточних операцій залишався стабільним. Проте відбулися дуже суттєві зміни в рахунку капітальних та фінансових операцій. Сальдо рахунку фінансових операцій із високопозитивного раптово перетворилося на негативне — (—)5.7 млрд. доларів США. Деякі показники цього рахунку, які пов'язані з реальним сектором, зокрема, “прямі інвестиції” дещо знизилися, але залишалися позитивними. А ось дві статті, в яких відображаються операції банків на міжнародних ринках, раптово обвалилися: “Кредити та облигації” — до мінус 1 млрд. доларів США, “Інший капітал” — до мінус 5.8 млрд. доларів США. Це свідчить про те, що не лише реальний сектор економіки був причетним до виникнення кризи. Причини девальвації гривні, на думку вченого, криються у відносинах із зовнішнім світом не реального сектору економіки, а насамперед банків.

В період кризи іноземні кредитори відмовилися надавати позички українським банкам. Водночас ці кредитори активізували стягнення боргів з банків-позичальників за встановленими строками. Нагадаємо, що лише у 2007 році 15 українських банків одержали позик на суму 2.3 млрд. доларів США, строки погашення яких припадали на IV квартал 2008 року. Тож дивно, що негативне сальдо за статтею “Кредити та облигації” становило лише 1 млрд. доларів, воно могло бути й 3 млрд. доларів США.

За статтею “Інший капітал” відображається рух депозитів в іноземних валютах у вітчизняних банках. Від’ємне сальдо у 5.7 млрд. доларів США могло бути спричинене впливом валюту з депозитів нерезидентів та частково — резидентів. Такі вилучення іноземної валюти з банків збільшували попит на валютному ринку, але не збільшували її пропозиції. Кошти з депозитних вкладів нерезидентів відпливали за кордон. Могли бути інші канали впливу валютних коштів з банківського сектору — наприклад, вилучення частини коштів материнських банків з обороту дочірніх банківських структур в Україні на першому етапі банківської кризи.

Отже, саме у валютних потоках, які пов’язують вітчизняні банки із зовнішніми фінансовими ринками, криються основні чинники, що викликали знецінення гривні у 2008 ро-

ці. Банківський сектор безпосередньо пов’язаний з девальвацією національної валюти. Є кілька причин цього явища. Насамперед, була допущена помилка під час формування ресурсної бази провідних банків. Роль зовнішніх валютних запозичень та інших механізмів валютних залучень була перебільшена. Внаслідок цього в ресурсній базі переважали недепозитні валютні кошти, а банки опинилися під величезною загрозою курсових ризиків. Оскільки валютні ресурси переважали гривневі, перед банками поставала серйозна проблема їх розміщення. Якби банки розмістили ці кошти на валютному ринку, тобто продали, а операції кредитування провадили в національній валюті, то весь тягар курсових ризиків ліг би на них. Щоб уникнути цієї загрози, банки вдалися до валютного кредитування, перекававши свої ризики на позичальників.

Ухилившись від курсового ризику, банки спричинили появу низки інших загроз. Перекававши на позичальників усі ризики, вони на довгострокову перспективу погіршили своє становище та спровокували дестабілізацію валютного ринку, адже надані в кредит валютні кошти здебільшого витрачалися позичальниками на оплату імпортованих товарів та послуг, тому ці ресурси виводилися за межі України, не потрапляючи на вітчизняний валютний ринок. Через це пропозиція валюту не збільшувалася, а попит на неї внаслідок таких операцій активно зростає. Позичальникам для розрахунків з банками необхідна була валюта, а банкам вона була потрібна для розрахунків з іноземними контрагентами. Оскільки цей попит як макроекономічний фактор і його надмірна концентрація в стислий інтервал часу зростали, баланс на валютному ринку був порушений, що й призвело до його глибокої дестабілізації у IV кварталі 2008 року. Саме в цей період збіглися в часі великі потреби банків та їх клієнтів у задоволенні попиту на валюту. “Якби цей попит не був синхронізований, ніякої девальвації не сталося б, — наголосив учений, — адже позичальники, задовольнивши свої потреби, передали б валюту банкам, повертаючи кредити, а вони, в свою чергу, розрахувалися б з контрагентами”.

Підсумовуючи сказане, Михайло Савлук підкреслив, що основна причина девальвації національної валюти криється в непродуманій та ризикованій діяльності банків у сфері валютно-кредитних операцій.

Заступник директора Інституту світової економіки і міжнародних відносин НАН України, доктор економічних наук, професор **Валерій Новицький** вважає, що сучасна криза має дві складові: це універсальна глобальна криза, котра збіглася в часі з внутрішньою структурною. Вона має не лише валютно-фінансову або банківську природу, адже будь-яка фінансова система безпосередньо пов’язана з економічною. Розвинуті країни програмно-цільовим шляхом підходять до формування економік шостого технологічного укладу. В Україні ж у багатьох галузях законсервовано третій технологічний уклад. Це спричиняє занижені заробітні плати, недостатність інноваційних, науково обґрунтованих виробничих технологій. Без ефективного реального сектору неможливе повноцінне функціонування фінансової системи. Проводячи паралелі між українським фінансовим сектором та міжнародним, необхідно враховувати, що глобальна конкуренція за ринки збуту й сировину загострюється і проявом цього є так звані “валютні війни”. Проте вони неможливі у класичному форматі. Впродовж тривалого часу штучно знижувати курс національної валюти з метою підтримання експортерів дуже складно, тому нині використовується широкий спектр інструментів для підтримки реального сектору. У США економіку підтримує долар. У Китаї цю функцію виконує юань. Низька купівельна спроможність більшості населення та штучний перерозподіл ресурсів на користь нагромадження, а не споживання, також покликані стимулювати експорт.

На думку В.Новицького, Україна впродовж тривалого часу жертвувала економічними інтересами для забезпечення стабільності національної валюти. Тому питання про те, чи є девальвація негативним явищем, не можна трактувати однозначно. За певних макроекономічних умов вона може бути корисною. Для України девальвація гривні 2008 року була б надзвичайно корисною, якби вона стала наслідком масованого інвестування національної економіки та розвитку виробництва на основі науково-технічних пріоритетів. Вкладати кошти необхідно насамперед у ті галузі, які з часом забезпечать зростання всієї економіки. Девальвація може забезпечувати інвестування економіки, але за умови визначення пріоритетів і цілеспрямованого їх дотримання. Оздоровлення валютно-фінансового ринку

без відновлення реального сектору буде ускладненим, адже їх взаємозв'язок цілком очевидний, зауважив аналітик. Процес оздоровлення має відбуватися згідно з програмно-цільовими методами втручання в національну економіку, адже нині в більшості країн з розвинутими економіками (США, Японія, Південна Корея) використовуються такі програмно-цільові підходи.

На переконання кандидата економічних наук **Анатолія Гулея**, сучасна криза є не лише фінансовою і банківською. Насамперед це системна криза у секторі фінансового управління. Зокрема, основні регулятивні норми Базеля II мали суттєві недоліки, котрі фактично давали повну свободу дій інвестиційним банкам. Унаслідок цього на фінансовому ринку активно створювалися деривати. Зрештою на ньому утворився надзвичайно великий сегмент фінансових спекуляцій. Саме це й спричинило іпотечну кризу. На її початку сукупні боргові зобов'язання у 20 разів перевищували світовий ВВП. Створюючи умови для таких спекуляцій, інвестиційні банки залучали кошти у комерційних банків, котрі одержували їх від населення. Фінансовий баланс таким чином був порушений, а фінансова структура та ієрархія — спотворені. Нові нормативи регулювання, передбачені Базелем III, створюють необхідні передумови для виправлен-

ня ситуації, але вони почнуть діяти лише через кілька років. Якщо врахувати, що в нинішніх умовах світ змінюється щодня, очевидно, що за кілька років ситуація може кардинально змінитися. Тому нині необхідно зосередитися на ефективних механізмах, які можна реалізувати вже зараз.

Друга причина кризи, на думку **Анатолія Гулея**, — накопичення від'ємного балансу заощаджень. Доступні кредити були основою для появи великого прошарку громадян, які фактично жили в борг.

Третя причина сучасної кризи — долар США, котрий упродовж тривалого часу був основною світовою резервною валютою. Починаючи з 1972 року він перестав забезпечуватися золотом, активами і товарами. Тобто багато років

поспіль відбувалася велика незабезпечена емісія долара США, яка поступово руйнувала основи світової фінансової системи. На думку експерта, перебіг сучасної кризи має кілька етапів. Корпоративний етап кризи вже пройдено, нині триває етап суверенних дефолтів, наступний — етап перерозподілу світових ринків, зокрема ресурсних.

Підсумовуючи обговорення теми, винесеної на розгляд засідання за круглим столом, експерти наголосили, що ймовірність другої хвилі кризи залежатиме від трьох основних чинників: подолання інфляції, фінансового голоду реального сектору економіки та ризиків валютного ринку.

Роман Підвисоцький,
"Вісник НБУ".
Фото автора.

Офіційна інформація/

Заборгованість за довгостроковими кредитами в іноземній валюті від нерезидентів¹

За станом на 30.09.2010 р., млрд. доларів США

Заборгованість за довгостроковими кредитами (А+Б)	86.6 ²
А. Заборгованість за кредитами, залученими або гарантованими державою	32.2
у тому числі за кредитами МВФ	14.9
Б. Заборгованість за приватними негарантованими державою кредитами	54.4

¹ Довгостроковий кредит — кредит із первісним або подовженим терміном погашення понад один рік.

² У загальній сумі зовнішнього довгострокового боргу враховано прострочену заборгованість за основною сумою та відсотками.

Матеріал підготовлено департаментом валютного регулювання НБУ.

Інформація з першоджерел/

Зміни і доповнення до Державного реєстру банків, внесені у жовтні 2010 р.¹

Назва банку	Вид товариства	Зареєстрований статутний капітал, грн.	Дата реєстрації банку	Реєстраційний номер	Юридична адреса
м. Київ і Київська область					
Публічне акціонерне товариство "Український Професійний Банк" (колишня назва — Відкрите акціонерне товариство "Український Професійний Банк")	ПАТ	500 000 000	30.01.1992 р.	83	м. Київ, вул. М.Раскової, 15
ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "БАНК НАЦІОНАЛЬНИЙ КРЕДИТ"	ПАТ	88 085 000	31.01.1996 р.	255	м. Київ, вул. Тургенєвська, 52/58
Публічне акціонерне товариство "Терра Банк"	ПАТ	257 141 000	18.10.1996 р.	263	м. Київ, Кудрявський узвіз, 2
Публічне акціонерне товариство "ПРАЙМ-БАНК"	ПАТ	41 100 000	30.07.2001 р.	278	м. Київ, вул. Михайлівська, 6-а (поштова адреса)
Публічне акціонерне товариство "Український будівельно-інвестиційний банк"	ПАТ	75 770 048	20.04.2004 р.	293	м. Київ, бул. Лесі Українки, 30-в
ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "БАНК 3/4" (колишня назва — ВІДКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "БАНК 3/4")	ПАТ	75 000 000	17.07.2008 р.	325	м. Київ, вул. Фрунзе, 25
Дніпропетровська область					
ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "ЄКАТЕРИНОСЛАВСЬКИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК"	ПАТ	247 526 310	23.06.1994 р.	248	м. Дніпропетровськ, вул. Артема, 94
Донецька область					
ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "АКЦІОНЕРНО-КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК "КАПІТАЛ" (колишня назва — ВІДКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "АКЦІОНЕРНО-КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК "КАПІТАЛ")	ПАТ	134 077 275	31.10.1991 р.	65	м. Донецьк, вул. Артема, 63

¹ "Перелік банків України, включених до Державного реєстру банків" опубліковано у "Віснику НБУ" № 8, 2010 р. Зміни і доповнення, внесені до Державного реєстру банків, виділено червоним кольором. Назви банків подаються за орфографією статутів.

На замовлення "Вісника НБУ" матеріали підготувала головний економіст департаменту реєстрації та ліцензування банків Національного банку України **Олена Слєцька**.

Ексклюзив/

Основні показники діяльності банків України на 1 листопада 2010 року

№ п/п	Назва показника	01.01. 2005 р.	01.01. 2006 р.	01.01. 2007 р.	01.01. 2008 р.	01.01. 2009 р.	01.01. 2010 р.	01.11. 2010 р.
1	Кількість зареєстрованих банків	181	186	193	198	198	197	195
2	Вилучено з Державного реєстру банків (з початку року)	4	1	6	1	7	6	5
3	Кількість банків, що перебувають у стадії ліквідації	20	20	19	19	13	14	18
4	Кількість діючих банків	160	165	170	175	184	182	176
4.1	Із них: з іноземним капіталом;	19	23	35	47	53	51	53
4.1.1	у тому числі зі 100-відсотковим іноземним капіталом	7	9	13	17	17	18	20
5	Частка іноземного капіталу в статутному капіталі банків, %	9.6	19.5	27.6	35.0	36.7	35.8	39.3
Активи, млн. грн.								
1	Активи, всього	134 348	213 878	340 179	599 396	926 086	880 302	927 122
1.1	Загальні активи (не скориговані на резерви під активні операції)	141 497	223 024	353 086	619 004	973 332	1 001 626	1 077 312
2	Готівкові кошти та банківські метали	5 622	7 628	11 430	18 313	20 668	21 725	24 633
3	Кошти в Національному банку України	8 305	17 382	15 280	19 120	18 768	23 337	30 953
4	Кореспондентські рахунки, відкриті в інших банках	9 921	11 589	18 535	26 293	40 406	51 323	59 381
5	Кредити надані	96 945	156 268	268 294	485 368	792 244	747 348	750 233
5.1	У тому числі: кредити, надані суб'єктам господарювання;	72 875	109 020	167 661	276 184	472 584	474 991	498 955
5.2	кредити, надані фізичним особам	14 599	33 156	77 755	153 633	268 857	222 538	194 041
6	Довгострокові кредити	45 531	86 227	157 224	291 963	507 715	441 778	420 831
6.1	Із них: довгострокові кредити, надані суб'єктам господарювання	34 693	58 528	90 576	156 355	266 204	244 412	255 871
7	Прострочена заборгованість за кредитами	3 145	3 379	4 456	6 357	18 015	69 935	89 667
8	Вкладення в цінні папери	8 157	14 338	14 466	28 693	40 610	39 335	76 641
9	Резерви під активні операції банків	7 250	9 370	13 289	20 188	48 409	122 433	150 981
9.1	Відсоток виконання формування резерву	99.7	100.1	100.1	100.04	100.1	100.05	100.02
9.2	У тому числі резерв на відшкодування можливих втрат за кредитними операціями	6 367	8 328	12 246	18 477	44 502	99 238	115 099
Пасиви, млн. грн.								
1	Пасиви, всього	134 348	213 878	340 179	599 396	926 086	880 302	927 122
2	Власний капітал	18 421	25 451	42 566	69 578	119 263	115 175	132 145
2.1	У тому числі: сплачений зареєстрований статутний капітал	11 648	16 144	26 266	42 873	82 454	119 189	140 460
2.2	Частка капіталу в пасивах, %	13.7	11.9	12.5	11.6	12.9	13.1	14.3
3	Зобов'язання банків	115 927	188 427	297 613	529 818	806 823	765 127	794 977
3.1	У тому числі кошти суб'єктів господарювання;	40 128	61 214	76 898	111 995	143 928	115 204	141 784
3.1.1	із них строкові кошти суб'єктів господарювання	15 377	26 807	37 675	54 189	73 352	50 511	51 307
3.2	Кошти фізичних осіб;	41 207	72 542	106 078	163 482	213 219	210 006	260 018
3.2.1	із них строкові кошти фізичних осіб	33 204	55 257	81 850	125 625	175 142	155 201	198 012
Довідково								
1	Регулятивний капітал, млн. грн.	18 188	26 373	41 148	72 265	123 066	135 802	153 874
2	Адекватність регулятивного капіталу (H2)	16.81	14.95	14.19	13.92	14.01	18.08	20.39
3	Доходи, млн. грн.	20 072	27 537	41 645	68 185	122 580	142 995	112 042
4	Витрати, млн. грн.	18 809	25 367	37 501	61 565	115 276	181 445	122 684
5	Результат діяльності, млн. грн.	1 263	2 170	4 144	6 620	7 304	-38 450	-10 642
6	Рентабельність активів, %	1.07	1.31	1.61	1.50	1.03	-4.38	-1.44
7	Рентабельність капіталу, %	8.43	10.39	13.52	12.67	8.51	-32.52	-10.10
8	Чиста процентна маржа, %	4.90	4.90	5.30	5.03	5.30	6.21	5.76
9	Чистий спред, %	5.72	5.78	5.76	5.31	5.18	5.29	4.80

На замовлення "Вісника НБУ" матеріал підготовлено працівниками управління аналізу діяльності системи банків департаменту нормативно-методологічного забезпечення банківського регулювання та нагляду Національного банку України.

Спеціально для "Вісника НБУ"/

Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у жовтні 2010 року

Обсяги кредитів, наданих Національним банком для підтримання ліквідності банків України у жовтні 2010 р. (в розрізі інструментів)

Показники	Відсотки	
	2010 р.	У тому числі за жовтень
Обсяги рефінансування банків, усього	100.00	100.00
У тому числі через:		
– кредити "овернайт", надані через постійно діючу лінію рефінансування	0.09	–
– кредити рефінансування, надані шляхом проведення тендера	1.08	–
– операції прямого РЕПО	2.44	100.00
– інші кредити	53.47	–
– стабілізаційний кредит	22.65	–
– кредити, надані для фінансування чемпіонату Європи з футболу 2012 року	20.27	–

Середньозважена процентна ставка за кредитами, наданими Національним банком для підтримання ліквідності банків України у жовтні 2010 р.

Показники	Відсотки річні	
	2010 р.	У тому числі за жовтень
Середньозважена процентна ставка за кредитами рефінансування, всього	11.74	9.25
У тому числі за:		
– кредитами "овернайт", наданими через постійно діючу лінію рефінансування	16.77	–
– кредитами, наданими шляхом проведення тендера	16.48	–
– операціями прямого РЕПО (розрахунково)	9.36	9.25
– за іншими кредитами	12.95	–
– стабілізаційним кредитом	9.56	–
– кредитами, наданими для фінансування чемпіонату Європи з футболу 2012 року	11.00	–

Процентні ставки банків за кредитами та депозитами у національній валюті у жовтні 2010 р.*

Кредитні та депозитні операції банків та небанківських фінансових установ 2010 р.			Відсотки річні
	Показники	Жовтень 2010 р.	
На міжбанківському ринку:			
	за кредитами, наданими іншим банкам		2.3
	за кредитами, отриманими від інших банків		2.3
	за депозитами, розміщеними в інших банках		3.8
	за депозитами, залученими від інших банків		3.6
На небанківському ринку:			
	за кредитами**		13.1
	за депозитами		7.7

* За щоденною звітністю банків; відображено вартість кредитів (депозитів), фактично наданих (отриманих) банками.

** Без урахування ставок за кредитами "овердрафт".

Темпи зростання грошової маси у жовтні 2010 р.¹

Агрегати грошової маси	01.08.2010 р.		01.09.2010 р.		01.10.2010 р.		01.11.2010 р.	
	%	Млн. грн.	%	Млн. грн.	%	Млн. грн.	%	Млн. грн.
Готівка. Гроші поза банками								
M0, % до початку року	111.5	18 050.7	111.5	18 073.6	111.3	17 784.6	111.6	18 196.5
M0 + переказані кошти в національній валюті								
M1, % до початку року	115.2	35 532.1	116.1	37 554.2	117.8	41 675.5	118.8	43 933.7
M1 + переказані кошти в іноземній валюті та інші кошти								
M2, % до початку року	113.5	65 323.9	114.6	70 555.4	117.1	82 975.1	118.6	90 174.2
M2 + цінні папери власного боргу банків								
M3, % до початку року	113.1	63 642.3	114.1	68 877.7	116.7	81 511.9	118.2	88 747.9

¹ Інформацію щодо темпів зростання грошової маси у січні – червні 2010 року опубліковано в № 8 (2010 р.) на стор. 70.**Примітка.** Облікова ставка Національного банку України у жовтні 2010 р. не змінювалася і, починаючи з 10.08.2010 р., становить 7.75%.

Починаючи з 01.02.2009 р. встановлено такі нормативи обов'язкового резервування для формування банками обов'язкових резервів (постанова Правління Національного банку України від 30.01.2009 р. № 33): за строковими коштами і вкладами (депозитами) юридичних і фізичних осіб у національній валюті – 0; за строковими коштами і вкладками (депозитами) юридичних і фізичних осіб у іноземній валюті – 4; за коштами вкладів (депозитів) юридичних і фізичних осіб у національній валюті на вимогу та коштами на поточних рахунках – 0; за коштами вкладів (депозитів) юридичних і фізичних осіб у іноземній валюті на вимогу та коштами на поточних рахунках – 7, за коштами, які залучені банками від банків-нерезидентів та фінансових організацій-нерезидентів – 2.

Правлінням НБУ прийнято постанову від 29.09.2009 р. № 567, згідно з якою з 02.10.2009 р. за залишками коштів обов'язкових резервів, що перераховані банками на окремий рахунок у Національному банку України, Національний банк нараховує проценти в розмірі 30% від облікової ставки НБУ за умови дотримання банком порядку формування та зберігання обов'язкових резервів.

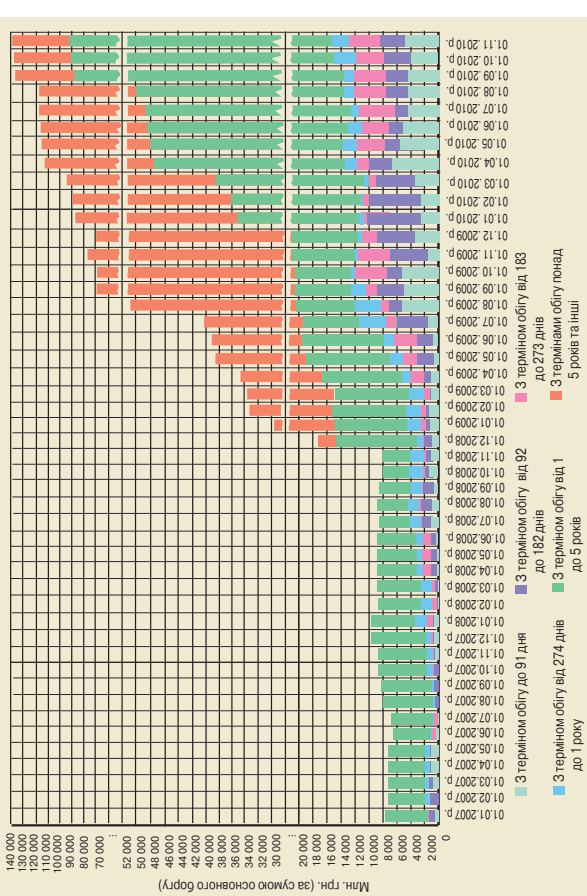
Правлінням НБУ прийнято постанову від 20.04.2010 р. № 210, згідно з якою з 01.05.2010 року встановлено порядок формування обов'язкових резервів на окремому рахунку в Національному банку України у розмірі 100% від суми обов'язкових резервів, сформованих за попередній звітний період резервування згідно з установленими нормативами на відповідний період; банкам дозволено для покриття обов'язкових резервів зараховувати придбані ними цільові облігації внутрішніх державних позик України, випущені з метою залучення коштів для фінансування заходів, пов'язаних із підготовкою і проведенням чемпіонату Європи 2012 року з футболу в Україні, у розмірі 100% від їх номінальної вартості.

На замовлення "Вісника НБУ" матеріали підготовлено працівниками департаменту монетарної політики Національного банку України.

Ринок державних цінних паперів України у жовтні 2010 року

Результати розміщення облігацій внутрішніх державних позик у жовтні 2010 року									
Номер розміщення	Дата проведення розрахунку за придбані облігації	Пропозиція			Результати розміщення				
		Встановлений обмеження на загальний обсяг розміщення облігацій, грн.	Номинал облігацій, грн.	Розмір купона на одну облігацію, грн.	Термін погашення облігацій	Кількість розміщених облігацій, шт.	Усього	Загальна сума розміщення ОВДП, тис. грн.	Випуск ОВДП для збільшення формування статутного капіталу банків
168	06.10.2010 р.	350 000	1 000	-	19.01.2011 р.	350 000	344 561.00	-	5.50
169	06.10.2010 р.	300 000	1 000	-	22.06.2011 р.	300 000	285 804.00	-	7.00
170	06.10.2010 р.	300 000	1 000	65.00	21.03.2012 р.	300 000	310 374.00	-	10.75
171	13.10.2010 р.	460 000	1 000	-	16.03.2011 р.	460 000	447 853.80	-	6.50
172	13.10.2010 р.	386 000	1 000	-	31.08.2011 р.	386 000	361 020.86	-	8.00
173	13.10.2010 р.	10 000	1 000	72.50	27.03.2013 р.	10 000	10 847.00	-	10.75
174	13.10.2010 р.	60 010	1 000	75.00	28.01.2015 р.	60 010	69 776.03	-	11.00
175	20.10.2010 р.	70 000	1 000	-	19.01.2011 р.	70 000	69 052.90	-	5.50
176	20.10.2010 р.	45 000	1 000	-	22.06.2011 р.	45 000	42 980.40	-	7.00
177	20.10.2010 р.	376 000	1 000	65.00	21.03.2012 р.	376 000	392 071.81	-	10.75
178	27.10.2010 р.	160 000	1 000	-	20.04.2011 р.	160 000	154 984.00	-	6.75
179	27.10.2010 р.	230 000	1 000	-	31.08.2011 р.	230 000	215 454.80	-	8.00
180	27.10.2010 р.	1 000	1 000	-	27.03.2013 р.	-	-	-	-
Разом						2 747 010	2 704 780.60	2 704 780.60	-

Обсяг облігацій внутрішніх державних позик, які перебувають в обігу (на 1 листопада 2010 року)



Обсяг розміщення облігацій внутрішніх державних позик за жовтень 2010 року*									
Період	Кількість розміщених облігацій, шт.	Результати розміщення облігацій				Із них:			
		Усього	зачислено коштів до державного бюджету	ОВДП, випущені для погашення простроченої заборгованості з податку на додану вартість	випуск ОВДП для збільшення формування статутного капіталу банків	Усього	зачислено коштів до державного бюджету	ОВДП, випущені для погашення простроченої заборгованості з податку на додану вартість	випуск ОВДП для збільшення формування статутного капіталу банків
Січень	1 279 500	1 166 817.63	1 166 817.63	0	0	1 166 817.63	1 166 817.63	0	0
Лютий	5 806 855	5 665 270.98	3 865 270.98	1 800 000.00	0	5 665 270.98	3 865 270.98	1 800 000.00	0
Березень	13 277 255	13 199 699.08	8 609 700.08	4 589 999.00	0	13 199 699.08	8 609 700.08	4 589 999.00	0
I квартал	20 363 610	20 031 787.68	13 641 788.68	6 389 999.00	0	20 031 787.68	13 641 788.68	6 389 999.00	0
Квітень	4 610 580	4 425 631.87	4 425 631.87	0	0	4 425 631.87	4 425 631.87	0	0
Травень	2 899 800	2 802 642.76	2 802 642.76	0	0	2 802 642.76	2 802 642.76	0	0
Червень	3 168 188	3 124 906.09	3 124 906.09	0	0	3 124 906.09	3 124 906.09	0	0
II квартал	10 678 568	10 353 180.72	10 353 180.72	0	0	10 353 180.72	10 353 180.72	0	0
ІІІ квартал	31 042 178	30 384 968.41	23 994 969.41	6 389 999.00	0	30 384 968.41	23 994 969.41	6 389 999.00	0
Листопад	4 414 165	4 254 167.98	4 254 167.98	0	0	4 254 167.98	4 254 167.98	0	0
Серпень	20 989 189	20 756 519.88	4 313 830.88	16 442 689.00	0	20 756 519.88	4 313 830.88	16 442 689.00	0
Вересень	2 645 500	2 552 504.72	2 552 504.72	0	0	2 552 504.72	2 552 504.72	0	0
III квартал	28 048 854	27 563 192.58	11 120 503.58	16 442 689.00	0	27 563 192.58	11 120 503.58	16 442 689.00	0
Жовтень	2 747 010	2 704 780.60	2 704 780.60	0	0	2 704 780.60	2 704 780.60	0	0
Листопад									
Грудень									
IV квартал	2 747 010	2 704 780.60	2 704 780.60	0	0	2 704 780.60	2 704 780.60	0	0
Усього з початку року	61 838 042	60 652 941.58	37 820 253.58	16 442 689.00	6 389 999.00	60 652 941.58	37 820 253.58	16 442 689.00	6 389 999.00

* За станом на 01.11.2010 р.

На замовлення "Вісника НБУ" матеріал підготовлено працівниками департаменту монетарної політики Національного банку України.

Структура активів банків України

№ п/п	Назва банку ¹	Грошові кошти та їх еквіваленти	Торгові цінні папери	Інші фінансові активи ²	Кошти в інших банках		Резерви під знецінення коштів в інших банках	Кредити та заборгованість клієнтів					Резерви під знецінення кредитів	Цінні папери в портфелі банку на продаж	
					Усього	У тому числі в іноземній валюті		Усього	кредити та заборгованість юридичних осіб	У тому числі із них в іноземній валюті	кредити та заборгованість фізичних осіб	із них в іноземній валюті			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
Група I (кількість банків у групі – 18)															
1	ПРИВАТБАНК	19 140 240	88 486	0	5 297 792	4 876 654	-404 177	90 976 931	71 647 685	20 157 726	19 329 246	7 686 932	-15 327 909	122 767	
2	УКРЕКСІМБАНК	9 853 323	0	0	701 829	551 795	-67 189	51 963 147	50 787 459	26 173 363	1 175 688	958 739	-6 606 145	6 259 675	
3	ОЩАДБАНК	7 269 802	0	0	782 450	18 348	-66 128	45 049 181	39 796 254	625 418	5 252 927	1 232 615	-4 862 228	4 095 920	
4	РАЙФФАЙЗЕН БАНК "АВАЛЬ"	7 250 712	507 483	0	324 333	152 639	-11 516	44 910 412	21 932 908	11 600 004	22 977 504	17 804 585	-11 457 852	4 525 313	
5	УКРСИББАНК	2 829 256	0	19 535	942 432	554 339	-79 266	40 984 040	15 528 456	9 998 760	25 455 584	23 413 649	-10 458 435	5 546 251	
6	УКРСОЦБАНК	3 610 765	190 355	0	140 835	31 654	-6 256	38 045 579	17 988 953	12 562 147	20 056 626	17 494 577	-6 200 192	189 870	
7	ВТБ БАНК	2 818 457	0	0	220 874	43 116	-3 612	26 206 217	23 054 092	18 264 946	3 152 126	2 631 070	-4 311 141	3 286 862	
8	ПРОМІНВЕСТБАНК	1 815 330	0	0	1 485 494	1 224 801	-44 491	27 146 921	24 961 284	9 594 355	2 185 637	1 268 519	-5 954 804	1 127 956	
9	АЛЬФА-БАНК	4 156 629	402 763	0	807 733	434 638	-51 592	24 938 349	20 111 712	8 208 422	4 826 637	3 860 488	-6 028 496	942 073	
10	ОТП БАНК	1 506 653	0	564	347 407	47 645	-48 856	23 875 619	11 286 413	8 031 130	12 589 207	11 671 967	-3 440 332	2 066 388	
11	"НАДРА"	954 158	423 187	0	516 743	214 235	-147 779	24 085 666	8 961 004	4 403 398	15 124 662	11 734 617	-4 579 384	4 647	
12	"ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ"	2 069 652	520 053	40	21 550	21 550	-9 656	18 878 317	14 542 000	2 596 008	4 336 317	3 128 182	-1 368 562	12 133	
13	ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК	4 751 479	0	0	632 577	283 983	-27 647	13 237 669	9 787 567	5 090 347	3 450 102	2 565 619	-2 936 310	1 575 869	
14	БАНК "ФОРУМ"	2 039 450	23 990	1 572	250 529	152 301	-246 181	15 070 183	10 687 309	5 897 635	4 382 874	3 891 529	-3 313 213	953 589	
15	БРОКБІЗНЕСБАНК	2 259 955	92 773	0	233 512	233 512	-1 160	11 997 884	9 162 243	2 576 068	2 835 640	1 144 379	-847 488	438 677	
16	КРЕДИТПРОМБАНК	1 315 582	90 234	0	484 545	344 914	-3 317	11 892 650	8 855 161	3 386 263	3 037 489	1 608 763	-1 573 576	753 609	
17	СВЕДБАНК	941 244	87 678	0	258 851	0	-1 623	16 671 623	10 075 327	7 388 294	6 596 296	5 658 954	-7 619 140	366 738	
18	РОДОВІД БАНК	191 220	81 520	0	4 231	0	-846	4 983 362	3 111 864	426 983	1 871 498	1 245 930	-3 570 775	694 353	
Група II (кількість банків у групі – 19)															
19	УКРГАЗБАНК	680 961	17 766	0	1 650 230	99 370	-369 223	11 833 720	8 970 556	778 776	2 863 163	2 333 236	-4 934 637	2 775 795	
20	ДЕЛЬТА БАНК	2 779 352	0	0	223 665	13 398	-138	10 599 116	6 744 429	1 716 220	3 854 687	938 775	-2 666 020	268 197	
21	"ПІВДЕННИЙ"	1 548 359	0	0	592 111	571 103	-6 666	8 465 299	7 508 859	3 396 228	956 441	863 191	-594 547	29 984	
22	ЕРСТЕ БАНК	1 411 827	0	0	760 096	760 096	-2 834	5 549 154	1 944 885	1 493 599	3 604 269	3 431 982	-1 392 827	2 400 302	
23	ДОНГОРБАНК	2 937 402	0	1 356	276 089	23 757	-11 801	4 510 664	3 061 539	1 167 417	1 449 125	830 083	-1 071 853	1 658 763	
24	УНІВЕРСАЛ БАНК	856 181	633 893	0	574 145	443 501	-13 317	6 662 931	1 666 123	1 097 615	4 996 808	3 977 818	-1 262 229	796 759	
25	ІНГ БАНК УКРАЇНА	1 041 928	831 330	2 768	155 413	20 756	-6 141	6 347 297	6 256 906	4 785 939	90 391	79 997	-117 908	413 719	
26	УНІКРЕДИТ БАНК	1 326 015	471 546	0	0	0	0	6 722 671	5 624 688	4 889 986	1 097 983	827 030	-723 218	685 457	
27	ДОЧІРНІЙ БАНК СБЕРБАНКУ РОСІЇ	804 378	814 211	0	331 025	261 443	-1 086	7 504 482	6 135 453	3 387 844	1 369 029	1 167 043	-2 297 917	811 954	
28	"ХРЕЩАТИК"	1 629 000	52	0	326 843	187 606	-577	4 135 357	3 545 280	362 038	590 078	129 828	-179 503	254 016	
29	ВІЕЙБІ БАНК	747 887	86 256	0	100 582	34 103	0	5 922 679	4 271 651	1 943 258	1 651 029	1 013 511	-1 071 998	190 309	
30	ІМЕКСБАНК	535 308	0	0	212 967	212 967	-2 509	5 218 109	4 644 444	111 612	573 665	220 562	-382 451	10	
31	"ФІНАНСОВА ІНІЦІАТИВА"	349 689	21 150	0	266 994	259 797	-47 543	5 957 193	5 955 730	0	1 463	1 170	-781 879	129 305	
32	ПРАВЕКС-БАНК	833 222	0	0	30 043	0	-300	5 444 125	805 133	350 011	4 638 992	2 410 867	-1 564 406	58	
33	БАНК "КРЕДИТ ДНІПРО"	432 258	0	0	1 119 754	1 119 740	-2 062	3 660 770	0	0	0	0	-410 112	62 300	
34	ІНДЕКС-БАНК	741 564	0	0	55 029	47 545	-1 971	4 287 094	2 337 757	972 762	1 949 338	1 066 337	-693 269	200 415	
35	КРЕДОБАНК	840 388	0	0	2 719	2 709	-27	4 398 309	3 148 175	1 456 156	1 250 134	872 477	-1 549 102	503 938	
36	МОРСЬКИЙ ТРАНСПОРТНИЙ БАНК	1 116 628	7 964	0	281 697	55 895	-2 766	2 889 840	1 892 189	1 096 337	997 651	946 232	-587 224	105 207	
37	КІБ "КРЕДІ АГРІКОЛЬ"	740 013	0	0	20 010	0	-1 114	3 328 727	3 307 261	1 299 455	21 466	129	-182 807	45 955	
Група III (кількість банків у групі – 21)															
38	СІТІБАНК (УКРАЇНА)	916 201	497 144	0	3 640	3 640	-371	1 991 631	1 941 375	516 257	50 255	0	-136 842	2 081 535	
39	"КИЇВСЬКА РУСЬ"	355 200	0	0	244 478	244 478	-300	3 827 176	3 234 801	304 993	592 375	250 711	-217 722	210 184	
40	ЕКСПРЕС-БАНК	2 080 655	0	0	808	808	-71	1 562 860	1 065 430	95 784	497 430	68 404	-133 663	9 352	
41	БТА БАНК	1 319 963	0	0	0	0	0	1 830 551	1 314 218	256 682	516 333	363 685	-307 984	338 262	
42	МЕГАБАНК	348 592	0	0	122 736	122 736	-147	2 758 707	2 148 467	760 735	610 240	343 542	-117 994	144 174	
43	ПІРЕУС БАНК МКБ	442 534	0	0	56 265	791	-8	2 698 315	2 047 519	1 410 270	650 796	630 841	-541 457	86 477	
44	ІНДУСТРІАЛБАНК	626 301	0	2 375	88 948	7 092	-2 713	2 233 050	2 048 359	807 172	184 691	151 785	-295 623	263 885	
45	СЕБ БАНК	682 868	0	0	475	475	-86	2 535 856	1 152 161	805 998	1 383 694	1 207 028	-727 694	309 474	
46	"КЛІРИНГОВИЙ ДІМ"	788 167	0	0	119 695	9 910	-176	2 531 485	2 228 855	193 536	302 630	127 653	-404 163	43 192	
47	"ТАВРИКА"	173 718	78	0	353 789	353 789	-910	2 392 989	2 155 081	381 051	237 908	85 890	-94 128	22 214	

¹ Назви банків подано за орфографією їхніх статутів.² Інші фінансові активи, що обліковуються за справедливою вартістю з визначенням результату переоцінки у фінансових результатах.

за станом на 01.10.2010 р. (у розрізі банків)

Тис. грн.

	Резерви під знецінення цінних паперів в портфелі банку на продаж	Цінні папери в портфелі банку до погашення	Резерви під знецінення цінних паперів у портфелі банку до погашення	Інвестиції в асоційовані та дочірні компанії	Інвестиційна нерухомість	Дебіторська заборгованість щодо поточного податку на прибуток	Відстрочений податковий актив	Основні засоби та нематеріальні активи	Інші фінансові активи	Резерви під інші фінансові активи	Інші активи	Резерви під інші активи	Довгострокові активи, призначені для продажу, та активи групи вибуття	Резерви під зменшення корисності інвестицій ³	Загальні активи	
	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	Усього	У тому числі в іноземній валюті
	-11 882	320 039	-2	1 025 419	0	186	1 961	1 763 960	1 142 313	-76 535	294 172	-842	45 491	0	104 398 412	42 434 362
	-224 397	1 632 641	-40 653	0	1 978 309	607 273	0	2 226 780	555 175	-14 028	156 100	-3 562	0	0	68 978 278	31 281 724
	-42 191	3 662 203	-98 633	0	0	179 511	0	2 241 577	1 060 229	-36 214	273 825	-3 696	0	0	59 505 607	5 744 337
	-4 936	5 056 021	-4 207	55 023	56 151	6 299	736 959	3 042 729	435 829	-39 015	547 471	-5 255	0	0	55 931 952	25 484 102
	-43 267	0	0	299 792	19 370	0	1 195 153	1 541 104	436 898	-14 110	93 060	-12 807	1 988	0	43 300 992	26 434 525
	-35 914	2 904 930	-236	6 786	3 071	238 662	157 089	3 124 902	596 106	-51 473	39 269	-5 419	0	0	42 948 730	27 753 072
	-7 043	0	0	0	0	5 453	478 784	896 656	547 780	-24 740	711 215	-2 171	2 628	0	30 826 219	20 023 989
	-80 951	397	-397	127	36 159	87 818	1 975	2 889 607	400 975	-118 006	121 826	-2 184	0	0	28 913 755	11 112 581
	-71 951	0	0	0	4 321	40 031	108 818	347 121	1 506 718	-9 137	50 925	-1 963	0	0	27 142 343	13 204 904
	-27 416	800 307	0	11 327	2 877	0	67 467	512 506	469 017	-5 615	69 746	-3 893	0	0	26 203 768	17 644 819
	-162	0	0	0	0	0	40	1 608 145	267 218	-85 810	52 093	-16 763	11 819	0	23 093 816	14 177 007
	-116	249 977	-7 018	0	0	7 309	15 964	110 340	1 051 045	-957	129 905	-570	28 122	0	21 707 530	7 724 793
	-79 496	0	0	0	34 907	476	0	942 007	591 951	-23 335	96 642	-55 780	2 504	0	18 743 514	9 525 756
	-37 215	151 457	-61 143	0	0	2 287	16 681	515 077	21 318	-325	140 043	-5 704	433	0	15 522 829	9 075 595
	-6 610	0	0	0	4 545	11 427	84	667 250	373 030	-3 268	59 560	-40 357	0	0	15 239 813	5 452 370
	-13 696	0	0	0	0	8 263	64 512	215 741	556 036	-1 928	64 605	-377	0	0	13 852 885	5 691 309
	-6 906	27 591	-24 237	1 406	422 568	63 224	430 804	408 228	78 514	-65 406	205 182	-856	79 578	0	12 325 060	7 685 753
	-175 515	0	0	3	4 534	7 441	0	576 365	6 848 623	-3 412 523	4 326 810	-578	0	0	10 558 227	866 700
	-204 859	6 047	-6 047	0	11 933	313	151 552	770 076	2 127 223	-38 385	63 223	-38 124	0	0	14 497 564	4 055 658
	-13 997	0	0	0	0	0	0	172 501	1 697 955	-863	12 281	-1 427	0	0	13 070 623	5 030 599
	-21 929	0	0	118 805	0	14 265	0	594 320	59 723	-2 471	65 453	-949	0	0	10 861 758	5 462 667
	0	0	0	0	0	137	124 416	843 901	1 112 324	-13	17 291	-9 742	0	0	10 814 031	6 212 466
	-41 177	947	-947	0	40 553	8 925	10 084	267 774	1 275 426	-6 259	12 792	-147	0	0	9 868 593	5 027 917
	-281	0	0	0	0	539	92 320	347 505	767 127	-2 192	21 031	-1 317	0	0	9 473 093	6 200 874
	-1 970	0	0	0	0	25 636	24 854	9 941	169 611	-1 920	1 671	-52	0	0	8 896 176	5 230 068
	0	0	0	2 757	1 970	1 278	9 562	86 849	73 799	-8 793	26 949	-825	93	0	8 676 110	6 036 048
	-93 392	0	0	0	25 513	52	4 953	441 628	37 103	-5 452	17 019	0	24	0	8 394 495	3 674 202
	-25	162 369	0	0	0	6 536	9 642	273 328	38 389	-3 782	308 582	0	28	0	6 960 255	2 072 932
	-5	0	0	22 513	0	3 709	187 154	277 492	87 766	-2 273	233 286	0	33	0	6 785 391	3 076 048
	0	0	0	0	0	134	0	419 858	9 717	-234	19 149	0	0	0	6 030 059	691 256
	-50 297	0	0	0	0	31	0	46 142	454	-38	13 430	-170	0	0	5 904 463	422 361
	0	422 693	0	0	1 359	2 431	206 502	444 079	41 359	-2 545	33 064	-1 055	0	0	5 890 629	2 585 991
	-49	0	0	0	10 150	100	5 134	163 858	10 867	-541	117 514	0	4 149	0	5 174 091	2 537 835
	0	0	0	0	755	773	0	402 767	21 896	-3 830	44 143	-2 836	451	0	5 052 981	2 044 536
	-96 652	0	0	0	0	6 867	41 428	595 404	42 285	-26 874	54 943	-3 609	0	0	4 810 017	2 113 797
	-3 425	300 663	0	0	13 221	862	0	127 132	9 467	-2 177	116 629	-211	0	0	4 373 504	2 473 451
	0	0	0	0	0	22 289	585	100 029	16 242	0	1 775	-14	0	0	4 091 690	1 299 584
	0	0	0	0	0	0	0	38 766	35 491	-16 879	4 101	0	0	0	5 414 416	872 075
	-1	0	0	0	95	89	0	141 614	89 353	-41	13 088	-3	0	0	4 663 210	980 975
	-2 374	5 167	0	16 426	0	3 415	1 924	118 701	188 965	-218	12 489	-6	0	0	3 864 430	1 569 071
	-1 622	0	0	0	27 194	423	7 737	107 968	417 423	-3 973	16 472	-1 260	13 133	0	3 764 287	1 578 861
	-920	0	0	0	0	23	0	163 481	72 794	-215	32 856	-18	0	0	3 524 069	1 417 775
	-1 481	401 249	0	0	36 607	6 365	49 353	214 102	2 162	-556	37 180	-4 027	0	0	3 483 080	1 958 090
	-14 398	34 257	-1 235	0	49 239	5 685	10 032	227 016	128 303	-2 016	24 775	-2 263	1 455	0	3 377 071	1 161 604
	-337	8	-8	15 538	0	200	0	415 335	36 033	-8 132	14 466	-1 931	0	0	3 272 065	1 568 395
	-7 187	2 115	-2 115	0	0	188	9 699	125 319	3 531	-71	1 437	-227	0	0	3 210 887	1 126 748
	0	0	0	0	0	1 397	0	8 213	9 087	-153	10 294	-1	12 809	0	2 889 397	913 873

³ Резерви під зменшення корисності інвестицій в асоційовані та дочірні компанії, що утримуються з метою продажу.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
48	БМ БАНК	222 950	0	0	240 448	240 448	-527	2 380 487	1 981 758	992 958	398 729	316 628	-160 148	56 053
49	ФОЛЬКСБАНК	706 191	0	0	0	0	0	2 106 192	586 668	299 052	1 519 524	1 391 783	-552 135	77
50	"КИЇВ"	57 111	0	0	13 543	11 167	-197	4 944 124	4 307 605	1 002 948	636 519	295 175	-3 928 339	971 192
51	УКРАЇНСЬКИЙ ПРОФЕСІЙНИЙ БАНК	256 455	0	490	256 357	153 539	-356	1 836 628	1 638 470	246 802	198 158	101 528	-118 694	226 183
52	ПРОКРЕДИТ БАНК	267 200	0	0	7 914	7 914	-261	2 157 731	926 947	660 053	1 230 784	861 106	-255 267	12 760
53	АКТИВ БАНК	305 358	0	8 002	168 893	168 893	-196	1 803 236	1 150 730	252 607	652 506	154 415	-101 988	702
54	УКРІНБАНК	209 595	0	0	156 524	93 805	-3 144	1 534 259	1 310 345	333 737	223 914	150 268	-119 305	41 744
55	ЕКСПОБАНК	684 393	78 814	0	78 476	11 212	-352	1 440 349	1 039 463	368 132	400 886	310 869	-289 830	10 362
56	"ДІАМАНТ"	132 801	0	0	220 539	219 204	-318	1 465 232	1 380 496	173 468	84 735	36 503	-63 125	61 888
57	"НАЦІОНАЛЬНІ ІНВЕСТИЦІЇ"	367 077	0	0	95 203	65 202	-682	1 452 749	973 993	49 224	478 755	235 092	-75 836	52 671
58	КРЕДИТ ЄВРОПА БАНК	167 629	0	0	56 926	56 926	-1 824	788 879	545 189	370 324	243 690	141 880	-119 801	627 408
Група IV (кількість банків у групі – 118)														
59	ЄВРОГАЗБАНК	978 882	44 752	0	205 812	119 925	-92	401 236	219 041	98 289	182 195	52 424	-8 360	0
60	АКТАБАНК	722 434	0	0	90 236	90 236	-90	492 818	469 721	163 184	23 097	1 097	-28 100	17 662
61	ПІВДЕНКОМБАНК	610 476	0	0	461 835	233 799	-596	1 300 937	1 224 812	100 699	76 125	55 312	-104 202	150 860
62	МІСТО БАНК	702 392	0	0	194 235	191 568	-172	885 618	592 207	217 278	293 411	275 932	-132 661	326 898
63	УКРАЇНСЬКИЙ БІЗНЕС БАНК	427 185	0	0	58 588	58 588	-62	1 667 355	722 253	336 768	945 102	365 784	-136 674	19 162
64	"СОЮЗ"	325 779	0	0	135 555	135 545	-1 866	1 572 908	1 510 228	10 022	62 680	3	-106 735	10 998
65	ЕНЕРГОБАНК	271 429	0	0	272 790	214 326	-469	1 028 945	723 254	168 858	305 690	58 609	-120 923	110 150
66	ЗЛАТОБАНК	229 843	0	0	224 648	173 218	-1 125	1 467 103	1 328 258	572 622	138 845	37 487	-168 920	60
67	БАНК КІПРУ	133 872	0	0	23 698	0	0	1 566 067	1 011 506	512 213	554 561	236 791	-182 099	35
68	АСТРА БАНК	286 112	0	0	67 924	3 057	-43 420	661 474	282 636	4 997	378 837	96 523	-99 298	745 210
69	ФІНБАНК	133 841	0	0	305 135	205 126	-634	866 492	811 046	247 862	55 446	30 311	-14 315	32 414
70	"АРКАДА"	102 104	0	0	0	0	0	1 179 273	1 111 268	0	68 005	435	-58 664	80
71	ЕКАТЕРИНОСЛАВСЬКИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК	112 813	0	0	306 281	2 916	-144	1 151 397	1 135 663	0	15 734	7 654	-166 860	16 602
72	ФОРТУНА-БАНК	77 735	0	0	130 762	130 752	-2 484	1 133 766	1 108 695	204 919	25 071	18 990	-126 653	60
73	БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ	170 488	0	0	137 121	114 985	-7 210	1 084 288	1 072 298	210 499	11 989	1 698	-43 937	0
74	"БІЗНЕС СТАНДАРТ"	186 681	0	0	75 297	4 075	-307	776 948	458 129	162 706	318 819	171 597	-68 740	102 669
75	ПЛАТИНУМ БАНК	27 588	0	0	171 440	133 640	-15 867	1 097 286	0	0	1 097 286	689 853	-179 686	350
76	БАНК "КАМБІО"	210 969	8 229	0	81 992	54 984	-2 407	893 230	802 017	302 088	91 213	71 059	-36 326	39 302
77	"БАЗИС"	117 897	0	0	7 148	7 148	-99	944 183	731 242	217 104	212 941	152 427	-56 374	24 470
78	ІНТЕГРАЛ БАНК	108 965	0	0	607 979	371 884	-11 005	412 537	323 239	17 538	89 298	36 001	-73 545	46 593
79	БГ БАНК	73 433	0	0	214 880	115 913	-523	832 265	643 081	251 909	189 184	160 950	-77 625	13 912
80	"ДЕМАРК"	80 361	0	0	95 685	81 088	-4 765	1 114 727	1 001 547	113 779	113 180	51 862	-181 934	19 965
81	ХОУМ КРЕДИТ БАНК	283 923	0	0	39 910	9 910	-421	558 682	86 942	15 890	471 739	242 821	-126 968	306 335
82	ДІАЛОГБАНК	1 678	0	0	15 024	23	0	1 225 362	1 219 715	5 256	5 647	4 677	-89 879	13 694
83	БАНК "УКРАЇНСЬКИЙ КАПІТАЛ"	52 917	28 472	0	523 835	364 505	-536	267 633	168 235	44 390	99 398	64 997	-21 134	17 791
84	БАНК "3/4"	592 034	0	0	26 114	15 834	-876	4 223	4 223	0	0	0	0	5 033
85	ПОЛТАВА БАНК	168 710	0	0	17 486	5 796	-185	789 049	682 392	35 616	106 657	15 506	-43 881	27 396
86	БАНК "ЗОЛОТІ ВОРОТА"	164 464	0	0	553	553	-11	975 755	459 932	147 282	515 823	182 299	-102 802	0
87	БАНК "МЕРКУРІЙ"	189 409	5 068	0	13 302	13 302	-43	756 600	477 328	75 456	279 272	99 990	-22 593	12 635
88	ТЕРРА БАНК	63 402	74 248	0	450 337	214 005	-2 256	366 162	208 032	635	158 129	35 003	-30 200	59 809
89	"ДАНІЕЛЬ"	70 625	53 344	0	270 744	224 867	-114	467 567	262 006	17 201	205 562	107 776	-36 164	41 323
90	"КАПІТАЛ"	63 432	36 325	0	43 465	43 460	-49	801 478	603 706	76 939	197 773	81 863	-44 238	27 383
91	КОНВЕРСБАНК	172 631	0	0	309 697	238 259	-922	316 410	264 196	3 959	52 214	12 913	-22 280	19 122
92	АКЦЕНТ-БАНК	74 904	0	0	9 010	9 010	-86	782 612	213 963	12 785	568 649	435 989	-149 514	0
93	ЕРДЕ БАНК	205 636	16 429	0	200 314	111 545	-1 889	248 857	216 486	13 368	32 370	12 664	-40 214	23 961
94	БАНК "ПЕТРОКОМЕРЦ-УКРАЇНА"	256 774	0	0	117 965	60 181	-164	603 413	488 986	241 859	114 427	86 402	-117 002	18 076
95	АВТОКРАЗБАНК	217 987	23 601	0	9 000	0	-32	635 628	564 112	171 388	71 515	47 347	-61 299	17 613
96	УКРГАЗПРОМБАНК	63 965	0	0	140 960	74 664	-6 269	596 386	512 490	205 410	83 896	11 946	-57 254	495
97	"ЮНЕКС"	150 672	0	0	43 830	43 830	-49	573 895	568 416	6 468	5 479	897	-37 284	73 770
98	ІНПРОМБАНК	99 865	1	0	25 633	25 633	-733	776 763	571 074	38 888	205 689	131 722	-216 517	46 975
99	"УКРАЇНСЬКИЙ ФІНАНСОВИЙ СВІТ"	130 407	0	0	22 973	20 487	-2 512	641 376	604 778	214 624	36 599	17 928	-59 396	55 728
100	ЗАХІДІНКОМБАНК	13 739	0	0	554	554	-6	1 161 956	915 636	136 544	246 320	148 523	-389 209	30 075
101	КОМІНВЕСТБАНК	195 974	0	0	263 433	200 021	-92	317 710	238 426	93 056	79 284	11 675	-33 848	210
102	"ТК КРЕДИТ"	281 608	0	0	519	519	-49	467 371	418 682	2 882	48 689	23 147	-23 146	16 603
103	ПЕРШИЙ ІНВЕСТИЦІЙНИЙ БАНК	31 118	7	0	107 232	99 545	-7 764	678 003	512 428	38 862	165 576	78 020	-143 853	28 426
104	БАНК "РЕНЕСАНС КАПІТАЛ"	328 252	0	0	149 552	141 638	-6 690	298 267	0	0	298 267	0	-72 755	0
105	"ГЛОБУС"	70 336	67 869	0	198 221	198 221	-1 594	352 861	344 919	0	7 942	371	-56 228	33 324
106	"ЛЬВІВ"	61 708	20 619	0	20 911	17 730	-1 538	617 915	385 468	123 639	232 447	122 173	-95 366	0
107	СОЦКОМБАНК	4 566	0	0	3 684	0	-3 684	769 274	545 039	160 641	224 234	131 567	-103 612	0
108	"НОВИЙ"	67 124	9 853	0	86 345	62 408	-6 968	532 623	488 201	64 317	44 423	17 131	-66 376	18 157
109	"ПОРТО-ФРАНКО"	127 730	4 997	0	82 806	72 806	-2 533	379 496	272 666	88 012	106 830	83 901	-21 826	0
110	ЄВРОБАНК	90 774	0	0	50 382	50 382	-54	422 894	257 682	33 030	165 212	76 617	-8 324	54 682
111	ПЛЮС БАНК	71 359	0	0	7 912	7 912	-8	446 895	85 594	11 163	361 301	76 716	-54 136	76
112	МЕТАБАНК	97 130	0	0	49 948	11 702	-98	441 630	270 623	26 306	171 006	74 234	-78 499	443

	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
	-25 093	0	0	0	0	1 196	17 951	30 462	27 008	-20 800	39 513	-4 918	0	0	2 804 583	1 517 919
	0	419 889	-48	0	127	8 246	0	109 298	4 413	-417	1 332	0	54	0	2 803 218	1 810 667
	-198 589	0	0	0	69 912	1 743	0	493 238	10 886	-1 036	78 315	-13 052	276 912	0	2 775 762	200 801
	-557	0	0	0	28 885	6 455	0	19 142	2 410	-161	11 997	-82	0	0	2 525 151	536 051
	-1 077	85 070	0	0	0	6 311	27 367	153 898	22 206	-433	14 549	-1 647	0	0	2 496 321	1 501 490
	0	0	0	0	0	2 003	7 978	286 657	2 577	-340	1 858	-163	0	0	2 484 577	686 365
	-329	0	0	0	96 460	597	0	228 645	27 114	-3 507	11 172	-305	0	0	2 179 519	652 474
	-1 432	0	0	0	46 263	1 811	2 650	88 825	2 818	-2 025	6 025	-643	0	0	2 146 505	875 413
	0	0	0	0	0	1 445	0	96 711	66 995	-8 580	13 064	-24	16 359	0	2 002 987	445 757
	-18	2 289	0	0	2 860	1 435	0	1 206	22 176	0	1 741	0	0	0	1 922 873	607 931
	-16 118	0	0	0	0	230	0	16 303	48 506	-100	11 124	0	0	0	1 579 161	658 954
	0	0	0	0	0	100	0	186 059	1 258 274	-14	1 587	-6	0	0	3 068 231	2 179 385
	0	0	0	0	0	100	10	313 759	1 025 679	-115	3 008	-5	0	0	2 637 396	1 687 965
	0	5 002	0	0	0	407	264	18 034	4 399	-65	13 171	-626	0	0	2 459 895	813 014
	0	0	0	0	6 854	82	0	127 341	61 068	-20	8 130	-467	0	0	2 179 298	983 600
	-1 367	164	-164	52	0	1 763	3 710	91 064	13 174	-2 069	10 477	-110	77	0	2 152 324	1 050 588
	0	0	0	0	0	100	7	6 564	203 718	0	343	-11	0	0	2 147 359	320 637
	-433	0	0	0	2 305	264	2 133	83 475	142 674	-82	32 307	-116	0	0	1 824 447	680 122
	0	0	0	0	0	45	78	13 084	14 884	-626	2 263	-23	0	0	1 781 313	937 824
	-1	10 006	0	0	10 958	2 807	11	67 164	1 086	-10	110 604	-517	0	0	1 743 681	720 613
	0	0	0	0	0	550	0	56 138	1 143	-14	5 822	-152	0	0	1 681 487	196 141
	0	0	0	0	264	238	0	131 731	43 361	-229	5 255	0	0	0	1 503 553	609 207
	-11	0	0	0	0	259	2 796	235 961	2 306	0	2 957	-1 688	0	0	1 465 371	36 771
	-13 502	0	0	0	264	50	8	2 762	438	-206	16 369	0	0	0	1 426 272	12 948
	0	0	0	0	0	14	634	183 545	327	-27	842	-7	0	0	1 398 514	349 507
	0	0	0	0	0	0	0	23 895	3 096	-303	977	0	0	0	1 368 416	441 822
	-7 119	0	0	0	1 069	1 067	318	68 422	122 818	-399	47 052	-128	0	0	1 305 648	338 379
	0	79 763	0	0	4 994	4 684	0	81 506	5 384	0	13 653	-261	0	0	1 290 835	679 512
	0	0	0	0	14 421	30	127	50 049	20 454	-6	3 619	0	0	0	1 283 683	531 738
	-2	10 565	0	0	2 954	1 113	841	99 921	5 678	-127	67 809	-21	0	0	1 225 956	388 291
	-86	0	0	0	0	5	0	8 116	117 999	-16	2 961	-56	0	0	1 220 445	547 382
	-3 912	0	0	0	2 253	3 735	4 965	29 376	47 521	-230	40 466	-179	38 701	0	1 219 038	536 767
	-175	0	0	0	0	9	0	48 523	2 184	-498	312	-5	0	0	1 174 388	254 593
	0	0	0	0	12 775	11 838	22 007	16 497	17 142	-5 847	35 556	-271	0	0	1 171 157	354 269
	-5 742	0	0	0	0	0	27	85	166	-4	103	0	0	0	1 160 514	883
	0	0	0	0	201	0	0	49 702	235 160	-10	601	0	0	0	1 154 631	726 501
	0	0	0	0	0	0	6	3 078	505 765	0	18 947	-20	0	0	1 154 305	827 974
	-1 265	0	0	0	0	5 386	5	148 288	3 709	-19	27 182	0	3 650	0	1 145 510	97 044
	0	0	0	0	666	194	0	47 393	8 026	-3 604	1 884	-6	0	0	1 092 512	310 722
	-50	8 130	-611	0	14 533	689	0	52 985	4 019	-44	47 475	-1	0	0	1 081 503	291 842
	-2 160	0	0	0	0	220	0	61 381	621	0	3 739	-60	0	0	1 045 244	248 342
	0	0	0	0	5 875	53	0	102 086	25 830	-739	30 177	-36	0	0	1 030 571	377 787
	0	0	0	0	0	35	0	26 005	42 436	-831	5 650	-29	4 503	0	1 005 563	200 591
	0	0	0	0	0	50	10	61 622	65 698	-52	21 537	-2 062	0	0	941 462	268 599
	0	180 074	0	0	0	0	0	14 177	27 517	-1 269	1 733	-31	0	0	939 126	399 078
	0	0	0	0	0	0	11	76 332	185 438	-761	5 074	-50	0	0	919 139	380 002
	-1 307	0	0	0	2 574	1 874	596	6 453	3 313	-2 730	27 161	-10	0	0	916 987	473 427
	-580	0	0	0	0	614	5 668	34 334	1 267	-126	12 312	-3	0	0	895 984	237 948
	-6	43 174	0	0	0	0	0	34 579	39 192	-36	6 781	-10	0	0	861 957	330 637
	0	0	0	0	0	106	0	38 881	466	-4	2 481	-7	0	0	846 758	103 906
	-6 981	0	0	0	0	441	24	68 545	47 862	-275	2 567	0	0	0	844 172	196 242
	-16 500	0	0	0	0	0	0	65 734	3 432	-33	1 810	-55	0	0	842 965	320 813
	0	0	0	0	0	1 623	0	18 167	1 093	-342	2 903	0	0	0	840 555	154 403
	-210	0	0	0	3 623	22	280	33 152	2 184	0	10 232	0	0	0	792 670	441 666
	0	0	0	0	15 433	1	0	7 014	197	-26	8 437	0	0	0	773 962	46 919
	-1 972	0	0	0	15 778	532	6 779	26 456	7 164	-2 125	3 984	-317	0	0	749 447	155 939
	0	0	0	0	0	207	19 430	17 879	2 073	-72	8 065	-182	0	0	744 025	451 985
	0	0	0	0	0	228	0	73 987	2 609	-1	341	0	0	0	741 953	235 786
	0	26 657	0	0	946	340	0	55 190	355	-5	17 032	-16	0	0	724 748	230 152
	0	0	0	28	0	0	0	28 605	477	-1	346	0	0	0	699 682	224 241
	-1	0	0	0	11 060	2 213	305	5 655	13 509	-1 059	616	-14	0	0	673 041	152 017
	0	0	0	0	20 858	172	0	33 190	6 535	-46	1 654	0	15 190	0	648 225	275 356
	0	0	0	0	0	4	0	5 273	7 928	-52	250	-1	0	0	623 757	206 424
	-3	62 943	0	0	0	1 375	2 396	69 490	4 955	-1 790	9 833	-167	0	0	621 131	108 632
	-94	51 091	-41	0	0	699	0	36 817	2 475	-436	11 047	-337	7 901	0	619 675	135 755

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
113	УНІКОМБАНК	48 439	0	0	12 500	0	-2 799	651 877	644 005	0	7 872	1 656	-105 563	0
114	БАНК "НАЦІОНАЛЬНИЙ КРЕДИТ"	94 843	0	0	0	0	0	507 267	355 871	32 238	151 396	20 054	-49 012	0
115	МІЖНАРОДНИЙ ІНВЕСТИЦІЙНИЙ БАНК	179 307	0	0	16 583	1 583	-2 276	364 127	346 312	211 006	17 814	10 640	-10 285	5 440
116	СИГМАБАНК	313 245	0	0	3 092	0	-31	285 263	284 560	193	703	32	-47 392	5 452
117	АГРОКОМБАНК	80 341	22 229	0	81 930	35 022	-1 699	307 512	198 015	50 063	109 497	59 794	-36 086	29 288
118	ЧОРНОМОРСЬКИЙ БАНК РОЗВИТКУ ТА РЕКОНСТРУКЦІЇ	242 459	0	0	514	514	-39	220 281	110 232	8 297	110 048	75 477	-12 766	5 865
119	СТАРОКІЇВСЬКИЙ БАНК	49 778	0	0	105 579	92 079	-117	297 061	96 979	38 961	200 082	52 757	-4 152	1 563
120	АРТЕМ-БАНК	84 834	0	0	196 944	144 153	-1 089	168 619	103 422	67 418	65 197	59 558	-32 373	58 592
121	"ТРАСТ-КАПІТАЛ"	138 899	0	0	184 434	135 777	-8 859	165 481	102 963	12 103	62 518	61 320	-39 256	15 033
122	"ГРАНТ"	58 549	0	0	5 386	5 386	-54	368 063	268 165	97 221	99 898	34 146	-10 673	4 280
123	"ПРЕМІУМ"	21 358	0	0	156 229	137 864	-3 529	359 798	358 481	4 384	1 318	79	-95 979	0
124	УКРКОМУНБАНК	92 301	797	0	210	210	-28	309 972	213 839	29 843	96 133	8 229	-29 184	0
125	"МОРСЬКИЙ"	42 742	0	0	90 973	37 048	-52	282 794	207 368	73 697	75 426	56 275	-38 961	38
126	БАНК "БОГУСЛАВ"	70 345	0	0	71 100	71 100	-2 762	373 071	332 962	29 660	40 109	17 271	-86 912	5 749
127	АКОРДБАНК	160 094	0	0	109 999	0	0	156 009	109 502	40 284	46 507	21 766	-2 838	10 936
128	"КОНТРАКТ"	99 094	0	0	61 386	34 523	-107	234 806	213 179	71 707	21 626	1 564	-49 184	0
129	ФІНРОСТБАНК	95 814	0	0	66 587	27 587	-71	290 210	266 638	5 990	23 572	15 284	-35 047	0
130	АПЕКС-БАНК	124 004	0	0	132 724	67 204	-3 387	152 670	105 946	0	46 724	0	-2 608	0
131	ЄВРОПРОМБАНК	71 295	0	0	47 481	45 074	-305	294 232	292 753	128 089	1 480	0	-7 079	0
132	АСВІО БАНК	59 302	0	0	7 000	0	-1 400	326 124	249 611	0	76 512	0	-5 291	0
133	РЕАЛ БАНК	90 844	0	0	48 957	3 957	-1 517	200 312	192 083	59 536	8 229	2 182	-1 322	34 551
134	ЛЕГБАНК	57 926	0	0	28 492	0	0	254 676	235 966	99 279	18 710	108	-12 546	18 312
135	ПОЛІКОМБАНК	34 685	0	0	42 358	42 358	-134	258 468	241 994	7 123	16 474	4 199	-24 184	3 196
136	ІНТЕРБАНК	39 129	6 454	0	25 983	25 983	-31	230 807	206 105	101 628	24 702	14 053	-22 824	20 139
137	ІНВЕСТБАНК	56 119	9 765	0	62 716	1 376	-6 264	218 403	171 073	53 948	47 329	26 286	-17 797	60
138	ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ БАНК РОЗВИТКУ	56 947	0	0	12 790	7 915	-79	258 423	159 201	31 942	99 221	4 289	-150	0
139	БАНК "ТРАСТ"	23 913	0	0	35 611	35 611	-36	239 183	147 384	123 338	91 799	74 579	-8 744	0
140	"ВОЛОДИМИРСЬКИЙ"	43 664	0	0	25 002	225	-9 907	278 486	195 809	66 988	82 678	68 414	-70 726	0
141	КЛАСИКБАНК	8 402	0	0	86 868	86 868	-17 373	290 760	290 760	0	0	0	-50 381	17 456
142	ПРОМЕКОНОМБАНК	16 436	0	0	731	713	-2	298 250	246 432	6 339	51 818	18 497	-29 453	10 836
143	КРЕДИТВЕСТ БАНК	16 420	0	0	255 312	144 360	-6	60 243	51 961	21 477	8 282	5 278	-19 959	0
144	ЄВРОПЕЙСЬКИЙ БАНК РАЦІОНАЛЬНОГО ФІНАНСУВАННЯ	100 519	0	0	14 407	2 407	-2 479	241 588	205 597	0	35 991	29 084	-50 601	117
145	РЕГІОН-БАНК	57 353	0	0	19 039	5 539	-6	211 650	143 629	11 907	68 021	22 324	-11 582	27
146	БАНК "СТОЛИЦЯ"	62 216	0	0	8	8	0	296 454	229 215	53 293	67 239	24 636	-204 580	13 104
147	ДОЙЧЕ БАНК ДБУ	69 100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	187 040
148	БАНК "РУСКИЙ СТАНДАРТ"	48 405	0	0	0	0	0	176 009	0	0	176 009	0	-12 252	0
149	"СТОЛИЧНИЙ"	7 850	0	0	1 351	0	-1 351	285 557	282 241	0	3 316	797	-52 904	4 457
150	"КОНКОРД"	23 778	2 986	0	0	0	0	247 882	245 747	15 135	2 135	928	-30 042	4 697
151	ОКСІ БАНК	35 975	9 563	0	12 013	12 013	-12	188 789	161 457	85 529	27 332	8 909	-5 566	0
152	ФІНЕКСБАНК	128 991	0	0	1 958	1 958	-1 958	135 656	111 434	0	24 222	5 499	-29 965	0
153	КОМЕРЦІЙНИЙ ІНДУСТРІАЛЬНИЙ БАНК	121 097	0	0	68 900	0	-5 676	44 927	41 008	27 530	3 919	2 332	-1 679	60
154	РАДИКАЛ БАНК	43 120	0	0	26 688	26 688	-5	158 690	145 805	0	12 885	0	-1 219	600
155	ПРОФІН БАНК	40 535	0	0	48 638	2 195	-508	55 963	4 895	0	51 068	17 597	-15 110	25
156	"УКООПСПІЛКА"	21 349	0	0	0	0	0	127 747	104 139	0	23 608	8 053	-5 376	0
157	"СТАНДАРТ"	15 794	0	0	37 985	37 985	-138	101 991	101 616	0	375	0	-2 680	28 267
158	ПРОМИСЛОВО-ФІНАНСОВИЙ БАНК	27 164	36 797	0	21 739	739	-369	88 934	72 244	3 561	16 690	12 455	-13 715	2
159	ГРІН БАНК	7 543	0	0	40 155	10 853	-3 923	139 878	118 748	28 381	21 129	7 768	-23 125	3 883
160	МОТОР-БАНК	31 386	0	0	64 804	2 778	-8 269	74 156	73 823	0	333	0	-12 287	0
161	"СИНТЕЗ"	5 854	0	0	0	0	0	301 555	223 323	55 789	78 232	41 704	-232 940	121
162	ДІАПАЗОН-МАКСИМУМ БАНК	3 238	0	0	21 910	20 910	-116	95 334	76 850	1 325	18 484	0	-3 356	15 600
163	ПРАЙМ-БАНК	41 606	0	0	7 914	7 914	-317	80 848	67 047	13 305	13 801	13 135	-8 964	0
164	"КРЕДИТ - ОПТИМА"	5 821	0	0	56 976	36 973	-7 571	93 615	65 144	5 979	28 471	4 039	-9 381	0
165	ТММ-БАНК	3 798	0	0	0	0	0	86 939	63 401	777	23 538	8 326	-15 941	0
166	СП БАНК	53 693	41	0	0	0	0	73 042	49 995	933	23 047	13 492	-4 850	0
167	АВАНТ-БАНК	29 513	0	0	12 225	0	-2 445	90 257	7 299	2 406	82 958	0	-2 815	0
168	БАНК "ВЕЛЕС"	20 178	0	0	40	40	-1	111 253	107 950	4 295	3 302	1 098	-19 730	10
169	"ЦЕНТР"	15 009	0	0	29 052	0	-1 450	57 865	57 865	0	0	0	-3 501	24 729
170	УКРАЇНСЬКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦІЇ ТА РОЗВИТКУ	15 686	0	0	25 000	0	0	23 587	9 930	0	13 657	0	-16 032	7 958
171	БАНК "НАРОДНИЙ КАПІТАЛ"	32 252	0	0	12 000	0	-600	81 360	80 607	0	753	0	-13 222	0
172	УКРБУДІНВЕСТБАНК	11 291	0	0	1 765	0	-661	89 653	35 649	0	54 004	11 494	-8 172	0
173	РАДАБАНК	26 047	0	0	30 132	4 129	-1 302	40 928	39 324	1 986	1 604	254	-5 625	0
174	"ЗЕМЕЛЬНИЙ КАПІТАЛ"	21 767	0	0	0	0	0	55 958	39 889	934	16 069	10 522	-6 193	9 104
175	"ФАМІЛЬНИЙ"	14 940	0	0	791	791	-8	38 608	599	119	38 009	22 373	-11 902	1
176	БАНК "АЛЬЯНС"	28 282	0	0	3 963	0	0	53 054	43 282	2 396	9 772	857	-5 234	0

	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
	0	0	0	0	0	0	0	4 206	177	-177	300	0	0	0	608 962	6 564
	0	0	0	0	0	1 206	209	9 108	1 919	-145	9 093	0	0	0	574 489	92 135
	0	0	0	0	5 040	50	0	6 004	409	-10	418	0	0	0	564 806	335 293
	-1 312	0	0	0	0	0	4	437	795	0	3 001	0	0	0	562 554	14 185
	-387	0	0	0	0	331	0	64 497	5 320	-973	3 353	0	0	0	555 657	181 822
	-761	0	0	0	9 508	61	85	58 205	639	-124	17 015	0	2	0	540 945	173 222
	0	0	0	0	0	8 222	0	67 643	118	0	8 187	-28	1 498	0	535 351	192 802
	-90	0	0	0	0	0	583	25 464	15	-9	291	0	0	0	501 780	295 059
	0	0	0	0	20 300	0	0	1 058	67	-8	1 469	0	0	0	478 619	301 493
	-607	0	0	0	0	0	0	39 641	7 603	-51	4 081	-2	0	0	476 215	173 357
	0	0	0	0	0	70	0	36 478	88	-84	846	-12	0	0	475 263	146 823
	0	0	0	0	14 346	57	2 017	72 168	4 935	-460	1 482	-131	0	0	468 483	44 533
	0	0	0	0	0	658	0	40 494	3 009	-4	29 034	-45	0	0	450 678	167 020
	0	0	0	0	0	920	0	4 529	2 790	-1	11 653	0	0	0	450 481	162 530
	0	0	0	0	0	5	0	10 428	3 336	-59	1 727	0	0	0	449 636	156 424
	0	0	0	0	2 186	8	0	47 993	38 840	-6 109	2 647	0	661	0	432 219	113 786
	0	0	0	0	0	18	929	3 511	369	-353	598	-208	0	0	422 358	53 375
	0	8 277	-15	0	0	50	0	1 419	2	0	317	0	0	0	413 454	153 797
	0	0	0	0	0	0	11	2 149	47	0	4 092	0	0	0	411 925	189 974
	0	0	0	0	0	61	28	8 741	3	0	156	0	0	0	394 723	3 814
	-66	0	0	0	558	4	20	9 167	5 611	-1	3 243	-1	0	0	390 361	112 877
	-753	0	0	0	0	1 084	0	9 123	15 921	-79	493	-8	0	0	372 641	130 524
	-1 552	0	0	0	7 237	0	0	49 610	158	-4	1 161	-11	0	0	370 992	63 630
	0	0	0	0	0	1	0	62 592	101	-90	1 245	-63	0	0	363 443	152 474
	0	0	0	0	8 681	70	78	27 103	2 408	-94	611	-7	491	0	362 343	86 935
	0	0	0	0	0	25	0	15 594	1 060	0	4 280	0	0	0	348 890	69 236
	0	0	0	0	0	5	204	53 516	249	-47	1 013	-1	0	0	344 865	241 690
	0	0	0	0	0	6	530	4 884	67 724	-510	1 961	-35	0	0	341 079	117 172
	0	0	0	0	0	50	51	2 744	17	-2	1 151	-205	0	0	339 539	70 314
	0	0	0	0	0	555	1 992	17 062	6 535	-605	4 434	0	0	0	326 772	20 502
	0	0	0	0	0	0	0	1 914	69	-26	11 233	-106	0	0	325 093	170 115
	-102	0	0	0	0	397	10	16 743	52	0	239	0	0	0	320 890	13 153
	-27	79	-79	0	0	207	0	15 303	263	0	2 185	-1	0	0	294 412	46 231
	-13 104	0	0	0	0	2	0	98 163	4 792	-20	7 311	-25	0	0	264 321	36 249
	0	0	0	0	0	0	6 007	1 555	61	-2	475	-180	0	0	264 054	37 985
	0	0	0	13	0	28	1 067	19 840	5 486	-253	15 071	-168	0	0	253 245	35 816
	-131	0	0	0	0	15	0	5 093	13	0	75	0	0	0	250 026	4 297
	-191	0	0	0	0	0	0	416	0	0	16	0	0	0	249 543	434
	0	0	0	0	0	398	232	3 379	644	0	1 715	-6	0	0	247 123	121 788
	0	0	0	0	0	0	59	3 911	1 436	-28	6 339	-8	0	0	246 392	21 103
	0	0	0	675	0	2	239	15 947	1 562	-1 614	489	0	0	0	244 928	75 885
	0	0	0	0	0	0	0	4 310	44	0	1 840	0	0	0	234 068	29 448
	0	15 005	0	0	0	1 851	0	55 533	4 062	-34	5 107	-640	0	0	210 428	35 928
	0	0	0	0	0	726	661	54 988	30	-4	362	-41	0	0	200 443	9 909
	0	0	0	0	0	0	0	6 372	1	0	90	-2	0	0	187 681	38 986
	0	0	0	0	0	5	991	12 020	247	-3	3 365	-493	0	0	176 682	19 265
	-383	0	0	0	3 031	6	0	175	23	-19	191	0	0	0	167 436	43 684
	0	5 004	0	0	0	0	164	6 286	1 084	0	50	0	0	0	162 378	18 140
	-121	0	0	0	0	44	3 065	1 603	322	-269	81 703	0	0	0	160 937	41 088
	0	0	0	0	0	0	0	24 226	677	0	255	0	0	0	157 769	23 915
	0	0	0	0	0	213	0	11 644	21 079	0	310	0	0	0	154 333	59 450
	0	0	0	0	0	64	0	14 080	17	-8	294	-97	0	0	153 810	47 503
	0	0	0	0	1 145	278	0	60 980	3	0	86	0	0	0	137 289	8 166
	0	0	0	0	0	0	63	7 193	1 313	-228	326	0	0	0	130 594	20 468
	0	0	0	0	0	0	0	2 646	8	0	23	0	0	0	129 412	14 678
	-10	0	0	0	976	0	3	3 412	7 521	-13	993	0	0	0	124 632	5 963
	0	0	0	0	0	0	0	465	0	0	246	0	0	0	122 416	6 425
	0	0	0	0	24 674	175	0	36 548	11	-3	1 871	-1	0	0	119 474	29
	0	0	0	0	0	21	152	1 729	108	-1	1 284	0	0	0	115 084	8 520
	0	0	0	0	0	55	191	16 908	38	-20	36	0	0	0	111 082	15 441
	0	10 006	0	0	4 357	50	0	3 385	7	0	384	0	0	0	108 370	6 978
	-795	5 418	-416	0	0	0	317	9 293	209	-200	8 881	-26	0	0	103 317	16 895
	0	15 204	0	0	0	331	0	33 088	947	-52	378	0	0	0	92 326	30 441
	0	0	0	0	0	2	0	4 499	3	0	82	0	0	0	84 651	10 972

Структура зобов'язань банків України

№ п/п	Назва банку	Кошти банків		Кошти юридичних осіб		Кошти юридичних осіб на вимогу		Кошти фізичних осіб		Кошти фізичних осіб на вимогу	
		Усього	У тому числі в іноземній валюті	Усього	У тому числі в іноземній валюті	Усього	У тому числі в іноземній валюті	Усього	У тому числі в іноземній валюті	Усього	У тому числі в іноземній валюті
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Група I (кількість банків у групі – 18)											
1	ПРИВАТБАНК	15 609 107	7 159 999	18 230 501	11 081 953	9 335 053	4 334 727	49 516 224	23 256 598	9 063 395	1 578 717
2	УКРЕКСІМБАНК	16 928 720	10 569 614	13 371 576	7 208 980	9 202 527	6 077 035	11 496 276	7 247 710	1 390 380	712 026
3	ОЩАДБАНК	17 197 584	1 319 880	4 510 828	424 990	3 555 130	339 910	18 244 857	2 588 453	8 340 388	214 260
4	РАЙФФАЙЗЕН БАНК "АВАЛЬ"	16 873 749	16 758 526	11 452 063	3 632 260	9 228 342	1 983 168	17 031 885	7 301 601	5 641 242	1 243 472
5	УКРСИББАНК	12 026 662	11 991 225	5 701 415	2 127 727	3 390 517	813 473	12 299 935	8 163 643	4 962 658	2 974 822
6	УКРСОЦБАНК	18 698 192	18 696 013	5 192 946	1 496 198	3 381 131	662 431	9 535 403	4 951 962	2 564 281	923 330
7	ВТБ БАНК	14 140 672	14 108 662	4 595 780	1 213 047	2 579 030	214 213	4 921 461	3 229 286	866 780	527 821
8	ПРОМІНВЕСТБАНК	3 494 986	3 494 329	5 606 126	1 889 272	4 133 362	1 094 680	11 376 787	3 988 198	2 638 363	344 419
9	АЛЬФА-БАНК	4 403 711	2 333 429	4 813 673	1 116 658	2 068 369	408 324	4 418 592	2 816 520	598 446	295 030
10	ОТП БАНК	785 978	785 695	3 424 706	1 096 016	2 989 922	997 378	3 771 564	2 833 535	2 128 804	1 611 900
11	"НАДРА"	8 606 764	467 293	2 138 925	698 264	1 707 129	583 113	5 330 097	3 144 628	1 906 849	1 256 479
12	"ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ"	8 636 518	1 433 531	2 841 479	1 442 512	744 149	171 566	5 934 214	3 278 429	419 602	140 296
13	ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК	3 619 045	1 478 054	3 454 258	2 076 175	2 021 344	1 235 139	4 811 712	3 301 389	1 103 686	601 626
14	БАНК "ФОРУМ"	4 267 759	4 262 675	1 881 930	1 097 039	720 375	173 268	6 115 733	4 467 348	1 014 141	556 777
15	БРОКБІЗНЕСБАНК	2 754 458	257 069	3 190 249	1 258 023	1 143 054	277 695	5 778 158	3 723 890	1 592 760	847 962
16	КРЕДИТПРОМБАНК	2 690 898	743 780	1 711 320	580 481	523 982	50 259	4 217 211	2 162 015	502 464	168 924
17	СВЕДБАНК	6 401 055	6 401 054	766 861	199 734	464 051	94 404	1 819 063	1 154 796	342 397	204 178
18	РОДОВІД БАНК	4 673 300	340 150	334 891	47 178	83 407	31 878	4 042 513	1 352 343	459 760	184 597
Група II (кількість банків у групі – 19)											
19	УКРГАЗБАНК	4 595 584	600 808	1 341 961	160 963	984 683	91 778	4 377 930	2 259 352	953 286	308 818
20	ДЕЛЬТА БАНК	4 169 130	210 136	1 152 900	521 892	848 186	268 989	4 473 293	2 373 477	518 748	372 552
21	"ПІВДЕННИЙ"	913 099	586 207	3 332 374	1 313 452	1 520 941	347 170	4 205 780	2 857 742	913 390	429 983
22	ЕРСТЕ БАНК	6 420 975	5 263 101	568 185	97 610	464 346	75 041	750 440	333 160	379 628	150 786
23	ДОНГОРБАНК	1 103 034	943 075	3 745 025	1 465 159	2 361 211	880 597	2 647 891	1 532 732	388 273	82 879
24	УНІВЕРСАЛ БАНК	3 609 741	3 265 642	442 741	72 236	252 827	12 618	2 799 679	1 857 333	834 255	582 462
25	ІНГ БАНК УКРАЇНА	3 936 512	3 916 489	3 062 508	958 247	2 335 168	893 278	20 046	15 399	20 046	15 399
26	УНІКРЕДИТ БАНК	5 184 821	5 134 821	1 488 252	526 987	1 142 839	384 915	676 283	482 257	296 617	184 016
27	ДОЧІРНІЙ БАНК СБЕРБАНКУ РОСІЇ	2 507 962	2 102 214	1 935 184	426 275	1 275 867	345 300	2 242 561	1 910 425	372 978	300 745
28	"ХРЕЩАТИК"	1 497 877	797 611	1 672 277	246 298	745 970	143 293	2 662 023	899 813	412 123	82 746
29	ВІЕЙБІ БАНК	1 138 608	275 042	1 009 877	393 584	341 205	60 125	2 824 901	1 468 126	840 188	392 124
30	ІМЕКСБАНК	3 165 094	164 239	440 055	41 533	187 411	16 601	1 381 996	524 567	298 515	52 181
31	"ФІНАНСОВА ІНІЦІАТИВА"	3 156 088	62 253	854 919	86 118	827 371	75 321	165 369	72 049	6 651	2 900
32	ПРАВЕКС-БАНК	1 167 253	1 113 119	588 416	168 707	437 972	103 422	2 879 898	1 575 082	582 941	220 403
33	БАНК "КРЕДИТ ДНІПРО"	1 514 492	1 061 017	845 842	190 692	0	0	2 056 202	1 359 357	0	0
34	ІНДЕКС-БАНК	1 247 442	1 207 437	874 025	72 136	674 520	61 915	1 883 903	620 155	642 225	227 319
35	КРЕДОБАНК	488 005	488 005	1 100 317	334 186	565 847	121 706	2 200 421	1 002 974	272 881	94 287
36	МОРСЬКИЙ ТРАНСПОРТНИЙ БАНК	1 634 639	1 634 639	1 170 541	664 255	815 555	429 671	1 009 092	666 782	459 917	276 660
37	КІБ "КРЕДІ АГРИКОЛЬ"	786 082	636 547	2 368 964	831 695	1 501 470	786 251	22 954	21 699	22 954	21 699
Група III (кількість банків у групі – 21)											
38	СІТБАНК (УКРАЇНА)	187 577	25	4 023 208	872 252	3 446 443	757 148	16 462	6 562	16 462	6 562
39	"КІЇВСЬКА РУСЬ"	805 053	0	1 160 819	94 012	768 565	65 801	1 963 902	783 509	273 510	100 918
40	ЕКСПРЕС-БАНК	12 600	0	1 845 819	1 067 227	1 554 896	932 511	1 384 623	327 798	706 518	93 023
41	БТА БАНК	972 920	680 336	243 331	76 541	203 749	60 515	574 429	324 294	47 946	22 836
42	МЕГАБАНК	598 654	364 166	804 036	309 404	438 183	241 135	932 955	349 091	194 110	45 329
43	ПІРЕУС БАНК МКБ	1 404 292	1 404 292	389 213	15 274	252 164	9 199	856 669	412 441	236 906	135 918
44	ІНДУСТРІАЛБАНК	341 808	38 785	951 551	604 712	346 414	88 346	1 264 193	505 345	329 127	49 569
45	СЕБ БАНК	1 765 559	1 765 056	522 130	96 869	474 328	66 315	412 787	247 276	184 019	111 068
46	"КЛІРИНГОВИЙ ДІМ"	353 521	115 744	1 806 657	47 809	849 613	31 019	362 932	218 062	66 481	15 654
47	"ТАВРИКА"	619 645	1	623 481	237 565	349 706	174 012	1 250 458	587 881	67 687	43 687
48	БМ БАНК	972 979	832 146	741 782	268 962	264 388	116 709	642 481	360 811	118 871	50 975

за станом на 01.10.2010 р. (у розрізі банків)

Тис. грн.

	Боргові цінні папери, емітовані банком		Інші залучені кошти	Зобов'язання щодо поточного податку на прибуток	Відстрочені податкові зобов'язання	Резерви за зобов'язаннями	Інші фінансові зобов'язання	Інші зобов'язання	Субординований борг	Зобов'язання, що пов'язані з довгостроковими активами ¹	Загальні зобов'язання	
	Усього	У тому числі в іноземній валюті									Усього	У тому числі в іноземній валюті
	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
	1 852	477	5 590 472	23 604	128 247	84 419	2 328 989	181 179	1 201 554	0	92 896 148	48 910 974
	0	0	5 857 425	3 700	153 904	40 249	628 035	70 958	2 992 364	0	51 543 205	34 251 794
	464 758	0	0	35 601	410 730	2 038	1 147 656	76 906	799 616	0	42 890 575	5 981 896
	11 658	0	105 196	713	302 709	68 048	1 107 935	173 557	2 380 436	0	49 507 950	30 602 510
	6 041 256	6 041 256	379 526	0	0	24 852	643 656	83 505	3 044 888	0	40 245 694	32 096 252
	16 025	0	0	112 032	523 176	24 949	743 587	47 816	1 986 661	0	36 880 785	27 713 090
	86 545	0	24 787	0	110 065	898	558 015	2 538 761	1 666 705	0	28 643 690	23 189 991
	20 171	10 597	0	4	532 262	141 393	397 459	101 462	2 388 551	0	24 059 201	12 022 676
	47 895	0	6 757 131	0	19 790	12 423	1 535 210	71 611	1 960 494	0	24 040 530	16 506 851
	7	0	12 822 926	0	0	24 423	585 067	37 142	1 706 886	0	23 158 698	19 789 290
	258	170	4 832 266	0	49 102	122 348	469 199	80 090	985 398	0	22 614 446	9 919 553
	0	0	507 390	0	1 221	1 497	970 571	18 658	823 107	0	19 734 655	8 324 716
	114	0	3 224 142	98 047	43 845	25 086	564 738	33 595	221 627	0	16 096 208	10 660 643
	1	0	174 035	0	0	2 830	20 601	36 658	1 058 323	0	13 557 869	11 078 034
	240 741	0	0	0	81 659	3 522	348 322	17 599	465 409	0	12 880 117	5 606 973
	301 865	0	2 753 148	0	28 848	1 400	47 514	39 856	242 857	0	12 034 917	6 490 641
	0	0	559 015	0	0	52 914	38 520	18 211	1 211 923	6 899	10 874 462	9 586 953
	94 283	0	55 649	0	45 478	10 798	39 896	22 855	50 411	0	9 370 075	1 814 196
	71 790	0	97 696	0	194 597	4 234	1 936 953	28 591	50 493	0	12 699 830	5 040 507
	0	0	101	0	4 996	4 635	1 632 607	325 296	712 204	0	12 475 162	5 312 320
	3 863	3 863	281 031	10 962	42 045	23 772	339 757	5 696	206 432	0	9 364 812	5 600 149
	0	0	0	0	0	64	1 115 711	18 112	527 824	0	9 401 311	7 345 455
	0	0	0	3 400	0	587	1 256 096	9 766	461 176	0	9 226 976	5 388 451
	0	0	2 631	0	0	1 562	788 826	110 961	813 331	0	8 569 472	6 791 228
	0	0	0	18 603	0	1 502	297 565	18 280	42 742	0	7 397 759	5 143 715
	0	0	51 415	2 752	0	19 985	176 862	26 088	191 640	0	7 818 098	6 474 229
	0	0	79 184	0	47 593	19 128	39 032	3 241	466 707	0	7 340 592	5 027 173
	4 659	0	0	935	16 871	320	46 060	75 969	309 101	0	6 286 092	2 154 886
	0	0	744 646	0	19 697	119	102 664	3 252	346 562	0	6 190 326	3 264 384
	812	0	1 193	6 625	0	0	22 711	4 138	51 438	0	5 074 062	785 268
	10 206	0	0	0	133	29 866	80 067	1 527	0	0	4 298 176	221 158
	1	0	0	0	0	1 164	160 222	46 908	114 390	0	4 958 252	3 046 320
	10 735	0	67 340	0	24 112	2 791	9 751	7 202	63 795	0	4 602 261	2 746 646
	1	1	6 530	0	0	3 641	48 052	219 866	254 586	0	4 538 045	2 376 187
	0	0	78 703	0	50 830	1 264	55 830	6 410	275 362	0	4 257 143	2 214 115
	0	0	51	500	5 154	1 229	28 909	9 498	0	0	3 859 615	2 970 903
	0	0	0	0	16 996	6 123	88 537	5 716	227 403	0	3 522 775	1 489 941
	0	0	0	13 493	9 184	8 112	104 234	2 699	0	0	4 364 969	890 929
	0	0	5 523	0	16 693	224	150 518	53 364	227 588	0	4 383 684	1 031 965
	0	0	0	5 110	8 634	294	200 801	13 939	0	0	3 471 819	1 564 329
	0	0	0	0	4 262	159	397 451	7 137	40 953	0	2 240 643	1 476 387
	79 358	0	103 983	0	11 281	78	39 446	2 732	315 251	0	2 887 773	1 415 876
	0	0	4	0	0	38	3 918	15 077	395 999	0	3 065 209	2 229 186
	0	0	1 411	4 685	53 740	789	22 804	52 313	0	0	2 693 293	1 150 712
	0	0	0	8	57 044	1	18 533	8 542	0	0	2 784 604	2 121 430
	0	0	0	0	16 436	0	2 478	2 369	86 598	0	2 630 992	1 126 748
	16 496	16 278	0	0	2 028	17	19 295	1 460	59 031	0	2 591 911	901 123
	0	0	0	0	0	7	1 645	2 165	115 358	0	2 476 415	1 577 725

¹ Зобов'язання, що пов'язані з довгостроковими активами, призначеними для продажу, чи групами вибуття.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
49	ФОЛЬКСБАНК	1 998 203	1 978 200	161 667	21 054	96 586	16 663	217 677	74 393	91 413	38 775
50	"КИЇВ"	1 021 974	2 374	194 863	10 345	65 706	3 298	703 632	223 872	63 732	30 285
51	УКРАЇНСЬКИЙ ПРОФЕСІЙНИЙ БАНК	482 894	140 351	483 140	21 961	150 184	16 090	927 382	383 470	87 346	25 122
52	ПРОКРЕДИТ БАНК	29 040	0	298 434	72 530	290 711	71 285	1 115 495	699 095	450 339	297 889
53	АКТИВ БАНК	665 493	84	547 642	328 669	285 653	110 404	704 476	380 182	49 782	18 385
54	УКРІНБАНК	580 413	66 821	343 186	45 240	289 515	29 068	729 606	453 698	90 013	37 774
55	ЕКСПОБАНК	635 897	280 169	291 167	117 190	187 465	32 667	789 466	558 057	265 322	189 031
56	"ДІАМАНТ"	362 142	20 643	616 777	64 341	288 325	49 663	719 387	331 772	45 153	19 551
57	"НАЦІОНАЛЬНІ ІНВЕСТИЦІЇ"	310 321	8 620	600 943	32 636	169 592	10 838	793 112	590 274	132 514	97 424
58	КРЕДИТ ЄВРОПА БАНК	828 044	595 576	65 342	19 336	64 136	18 233	18 326	13 151	9 849	5 991
Група IV (кількість банків у групі – 118)											
59	ЄВРОГАЗБАНК	1 043 395	604 798	170 026	50 496	42 602	3 767	426 932	265 643	15 893	7 950
60	АКТАБАНК	142 115	11 870	409 954	129 585	226 942	19 682	752 627	502 056	370 131	261 438
61	ПІВДЕНКОМБАНК	440 519	353 440	772 513	112 267	499 011	11 133	970 018	401 630	171 240	87 481
62	МІСТО БАНК	1 248 649	417 844	439 636	356 300	335 473	291 704	239 568	195 767	14 172	10 073
63	УКРАЇНСЬКИЙ БІЗНЕС БАНК	58 179	2	984 776	543 121	169 551	53 011	705 058	389 965	26 352	2 648
64	"СОЮЗ"	504 157	115 999	648 618	11 302	424 723	11 302	200 916	90 376	12 765	1 500
65	ЕНЕРГОБАНК	422 846	166 200	456 501	97 803	232 267	23 914	429 164	163 714	100 636	38 381
66	ЗЛАТОБАНК	382 768	244 034	519 081	254 348	194 140	42 094	471 788	322 113	74 935	57 964
67	БАНК КІПРУ	606 683	606 683	182 285	14 256	97 386	7 638	313 545	109 722	95 337	41 278
68	АСТРА БАНК	141 182	141 167	160 213	7 426	61 774	7 426	306 886	11 951	55 009	6 797
69	ФІНБАНК	680 643	189 288	377 414	230 819	105 562	33 811	203 247	111 816	42 463	24 887
70	"АРКАДА"	340 626	0	433 383	1 684	411 796	1 684	359 055	8 867	3 959	41
71	ЕКАТЕРИНОСЛАВСЬКИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК	361 357	0	439 087	1 697	163 555	1 270	119 076	15 753	69 023	6 214
72	ФОРТУНА-БАНК	357 111	26 975	326 908	98 556	120 324	17 055	357 679	245 113	8 835	5 286
73	БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ	411 324	35 590	242 355	7 267	161 667	4 535	478 193	362 070	45 922	17 165
74	"БІЗНЕС СТАНДАРТ"	152 908	101 858	410 243	85 716	248 135	17 039	492 801	266 521	69 933	16 799
75	ПЛАТИНУМ БАНК	0	0	111 782	73 622	37 424	9 347	165 660	89 207	19 823	15 786
76	БАНК "КАМБІО"	169 160	0	433 257	153 208	192 072	15 288	536 551	371 872	47 856	18 230
77	"БАЗИС"	131 964	0	285 015	106 923	139 176	12 091	508 421	195 899	106 481	18 473
78	ІНТЕГРАЛ БАНК	575 051	264 699	137 249	30 648	84 181	10 309	241 805	184 324	87 047	67 196
79	БГ БАНК	219 451	169 593	190 242	44 969	145 139	18 215	478 902	312 679	44 340	24 471
80	"ДЕМАРК"	208 608	48 301	187 859	123 767	34 839	256	574 756	96 422	71 979	2 370
81	ХОУМ КРЕДИТ БАНК	1 225	803	199 123	14 311	89 310	8 598	605 134	366 094	74 645	50 505
82	ДІАЛОГБАНК	29 221	1 937	39 733	0	5 939	0	824 446	31 131	9 741	3
83	БАНК "УКРАЇНСЬКИЙ КАПІТАЛ"	549 180	312 078	67 789	31 716	41 014	10 306	190 640	130 153	23 650	9 701
84	БАНК "3/4"	566 357	319 298	2 116	0	2 116	0	4 293	0	81	0
85	ПОЛТАВА БАНК	0	0	368 617	13 901	492 290	325 001	524 465	78 802	102 773	5 022
86	БАНК "ЗОЛОТІ ВОРОТА"	35 974	0	352 053	21 435	202 597	3 320	563 553	320 217	45 861	14 942
87	БАНК "МЕРКУРІЙ"	69 218	0	342 867	112 998	114 630	9 547	518 437	182 340	106 282	14 978
88	ТЕРРА БАНК	220 719	40 609	160 722	41 334	53 341	3 487	312 247	179 591	10 292	4 504
89	"ДАНІЕЛЬ"	266 775	95 735	201 711	6 671	102 772	2 782	419 561	275 271	15 435	4 463
90	"КАПІТАЛ"	129 817	37 298	305 863	18 415	53 326	2 534	401 736	141 228	37 783	11 927
91	КОНВЕРСБАНК	383 546	108 589	137 805	853	89 157	853	316 832	160 881	30 092	12 261
92	АКЦЕНТ-БАНК	504 173	372 760	47 912	3 581	19 222	38	177 764	107 043	9 770	3 708
93	ЕРДЕ БАНК	228 125	87 806	76 810	5 405	64 005	422	267 402	80 909	15 008	1 352
94	БАНК "ПЕТРОКОМЕРЦ-УКРАЇНА"	135 623	135 616	358 223	150 892	146 553	23 615	281 364	193 412	58 226	27 093
95	АВТОКРАЗБАНК	85 378	0	329 615	118 308	138 567	1 237	334 934	101 181	11 102	4 711
96	УКРГАЗПРОМБАНК	114 441	66 543	142 180	22 304	73 373	14 176	346 548	206 077	33 190	9 372
97	"ЮНЕКС"	43 610	0	395 915	81 511	40 332	1 645	68 984	26 592	20 527	2 642
98	ІНПРОМБАНК	111 449	0	290 942	137 489	252 359	119 474	285 930	75 527	134 631	32 415
99	"УКРАЇНСЬКИЙ ФІНАНСОВИЙ СВІТ"	116 858	83 156	189 901	61 451	43 232	4 917	311 163	207 814	32 228	12 830
100	ЗАХІДІНКОМБАНК	92 972	0	97 140	8 871	65 497	7 121	396 610	170 131	59 759	38 590
101	КОМІНВЕСТБАНК	259 262	199 626	76 754	10 136	62 099	9 359	347 818	216 022	85 336	43 616
102	"ТК КРЕДИТ"	150 219	0	419 909	43 806	321 906	42 923	53 205	15 180	3 971	769
103	ПЕРШИЙ ІНВЕСТИЦІЙНИЙ БАНК	196 965	50 184	75 388	19 452	52 603	11 631	206 293	106 970	30 044	10 136
104	БАНК "РЕНЕСАНС КАПІТАЛ"	320 382	261 131	4 275	100	3 254	100	73 380	21 150	635	1
105	"ГЛОБУС"	302 428	70 961	48 767	12 831	9 446	1 660	183 616	137 433	96 912	69 002
106	"ЛЬВІВ"	0	0	283 830	78 835	96 795	31 593	232 037	93 049	22 688	10 527
107	СОЦКОМБАНК	139 938	0	121 376	33 157	58 216	32 729	202 263	148 990	7 839	5 208
108	"НОВИЙ"	57 939	3 005	332 115	119 779	153 933	57 573	167 047	28 696	12 996	3 335
109	"ПОРТО-ФРАНКО"	146 994	27 772	101 965	9 382	37 417	6 716	284 319	255 992	83 171	80 664
110	ЄВРОБАНК	53 786	0	211 619	52 154	112 381	35 434	166 142	112 811	78 920	74 166
111	ПЛЮС БАНК	7 869	0	95 807	13 239	29 583	7 023	309 294	93 025	18 657	6 003
112	МЕТАБАНК	43 343	38 595	106 386	2 119	89 543	2 062	353 426	104 053	74 877	11 774
113	УНІКОМБАНК	24 500	0	54 677	536	39 047	536	10 919	1 398	1 374	16

	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
	0	0	0	0	8 256	1 075	3 965	1 207	158 270	0	2 550 321	2 234 782
	0	0	0	0	165 128	1 261	3 338	4 239	0	0	2 094 435	237 946
	29 959	0	0	7 206	2 087	582	6 107	1 981	0	0	1 941 338	546 921
	0	0	604 474	0	0	1 516	16 975	82 099	119 495	0	2 267 527	1 583 433
	0	0	0	0	42 032	44	896	4 779	0	0	1 965 362	709 127
	0	0	0	0	42 124	554	28 807	4 853	79 130	0	1 808 672	672 371
	85 951	76 272	7 986	0	26 971	91	2 280	106 325	27 681	0	1 973 814	1 052 561
	0	0	0	287	539	1 305	12 722	2 931	20 036	0	1 736 128	421 679
	3	0	0	0	2 214	357	17 045	2 549	83 820	0	1 810 364	647 990
	0	0	29	0	1 971	1 371	155 851	292	0	0	1 071 225	784 827
	0	0	0	0	148	808	1 235 634	262	25 288	0	2 902 493	2 156 398
	0	0	0	700	0	565	1 015 428	14 503	0	0	2 335 893	1 666 776
	0	0	0	0	1 513	379	3 217	86 877	38 927	0	2 313 964	867 765
	0	0	0	0	19 336	145	62 104	41 250	0	0	2 050 689	1 031 820
	0	0	776	1 766	14 528	566	62 183	4 771	104 243	0	1 936 847	1 061 031
	450 479	0	0	0	113	119	84 448	434	0	0	1 889 285	300 953
	0	0	32 489	0	7 170	194	107 419	15 554	138 486	0	1 609 823	672 439
	0	0	0	30	0	0	73 675	889	95 926	0	1 544 158	916 754
	0	0	0	0	7 740	10	13 683	815	0	0	1 124 762	743 755
	0	0	0	0	748	111	4 005	3 044	0	0	616 190	161 571
	0	0	0	0	9 435	25	41 770	641	61 041	0	1 374 215	613 678
	0	0	0	0	9 849	21 503	2 143	5 618	0	0	1 172 177	10 552
	329	0	0	9	4 510	0	207 942	153	13 000	0	1 145 463	17 539
	0	0	0	0	39 686	70	769	1 165	0	0	1 083 388	370 700
	0	0	880	0	466	515	2 043	1 789	0	0	1 137 564	405 722
	30 488	0	0	135	5 654	38	21 215	593	10 000	0	1 124 074	454 096
	0	0	488 401	0	431	382	15 953	15 710	110 122	0	908 442	761 423
	52	52	0	0	8 228	287	597	15 212	33 847	0	1 197 193	536 955
	72 874	27 825	0	362	6 682	36	9 016	1 156	79 788	0	1 095 314	394 239
	0	0	0	0	832	123	127 820	2 883	11 360	0	1 097 124	588 479
	0	0	0	0	4 569	270	45 016	411	0	0	938 861	551 549
	0	0	0	0	2 217	2 426	3 450	1 277	0	0	980 593	271 301
	0	0	67	0	0	0	13 509	5 297	0	0	824 355	381 437
	0	0	0	0	2	7	695	178 189	20 202	0	1 092 495	33 068
	0	0	0	119	9 112	0	236 968	268	0	0	1 054 075	710 736
	0	0	0	0	0	0	505 260	123	0	0	1 078 149	824 556
	0	0	0	0	22 607	0	2 983	2 352	10 039	0	931 063	92 874
	0	0	0	0	4 113	72	4 137	1 413	40 162	0	1 001 478	343 717
	0	0	0	0	1 179	45	3 037	7 088	28 230	0	970 100	295 624
	0	0	35 802	0	431	1	196	193 598	56 000	0	979 715	261 598
	0	0	0	277	17 946	239	240	74	0	0	906 823	377 961
	1 068	0	0	0	121	38	2 597	514	30 150	0	871 905	197 062
	0	0	0	0	0	100	1 636	1 729	0	0	841 647	271 041
	0	0	0	0	1 184	0	13 462	622	0	0	745 117	492 242
	0	0	0	350	1 122	5 750	229 123	589	0	0	809 272	395 364
	0	0	0	0	850	0	3 165	894	63 308	0	843 427	543 737
	0	0	1 052	0	10 435	0	703	1 653	55 233	0	819 003	250 537
	38 529	7 699	5 642	1 062	2 293	84	54 801	2 450	0	0	708 030	355 884
	0	0	0	0	7 682	185	1 038	1 789	0	0	519 205	108 402
	940	708	0	756	0	224	2 236	2 002	0	0	694 479	213 724
	25 218	214	0	184	0	1 805	286	47	0	0	645 461	352 783
	0	0	0	3	0	166	12 046	104 102	0	0	703 039	179 148
	0	0	0	0	1 209	94	13 006	2 999	0	0	701 141	438 642
	0	0	0	0	1 106	0	55	27 795	0	0	652 289	58 986
	0	0	0	0	0	371	5 537	31 139	20 210	0	535 903	177 189
	0	0	104	0	0	60	15 724	777	112 478	0	527 179	395 141
	18 889	0	0	0	1 459	340	2 501	634	0	0	558 633	224 210
	20 754	0	21 618	0	0	7	2 433	425	56 782	0	617 886	246 554
	0	0	0	0	0	7	3 090	23 211	80 947	0	570 833	286 073
	0	0	0	0	0	14	12 215	1 716	43 866	0	614 912	182 797
	0	0	0	0	0	22	3 991	793	2 342	0	540 427	296 842
	0	0	204	10	40	3	43 861	5	81 229	0	556 899	207 702
	0	0	0	0	10 371	0	9 379	2 014	0	0	434 735	107 452
	0	0	0	0	1 747	70	1 991	1 501	0	0	508 465	145 114
	0	0	0	312	0	0	46 035	50	0	0	136 493	1 940

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
114	БАНК "НАЦІОНАЛЬНИЙ КРЕДИТ"	53 477	8	159 097	6 243	70 326	2 812	220 041	89 817	34 360	17 081	
115	МІЖНАРОДНИЙ ІНВЕСТИЦІЙНИЙ БАНК	15 720	2	226 750	111 403	167 563	79 488	195 643	161 538	15 462	5 678	
116	СИГМАБАНК	118 758	0	211 706	10	43 851	10	53 158	2 006	40 449	1 810	
117	АГРОКОМБАНК	169 270	91 198	124 149	13 078	79 638	10 294	129 470	80 217	24 239	10 739	
118	ЧОРНОМОРСЬКИЙ БАНК РОЗВИТКУ ТА РЕКОНСТРУКЦІЇ	0	0	211 996	32 875	128 275	26 180	227 842	124 194	38 330	22 400	
119	СТАРОКІІВСЬКИЙ БАНК	133 648	2 155	89 612	4 310	66 933	3 938	199 897	152 540	1 025	758	
120	АРТЕМ-БАНК	93 520	70 788	92 571	58 553	52 925	21 962	153 460	98 762	8 446	2 150	
121	"ТРАСТ-КАПІТАЛ"	153 506	116 674	155 276	134 448	19 362	10 883	80 861	59 583	40 992	26 368	
122	"ГРАНТ"	17 582	8 188	109 796	20 274	72 307	19 482	209 905	107 342	34 191	12 029	
123	"ПРЕМІУМ"	152 851	137 851	45 362	4 324	7 176	9	9 374	5 429	1 139	2	
124	УКРКОМУНБАНК	0	0	131 333	338	97 548	338	212 386	36 309	35 697	1 609	
125	"МОРСЬКИЙ"	44 712	0	106 849	23 271	38 743	8 049	191 056	93 159	32 125	12 260	
126	БАНК "БОГУСЛАВ"	67 050	59 131	66 323	12 017	52 686	5 692	115 954	74 062	24 684	12 751	
127	АКОРДБАНК	79 394	79 394	85 302	6 203	74 279	6 203	163 064	54 895	41 160	21 525	
128	"КОНТРАКТ"	89 408	28 018	135 343	19 521	86 435	2 402	109 945	55 326	6 238	3 345	
129	ФІНРОСТБАНК	85 862	0	68 344	158	41 990	158	163 462	68 127	15 545	2 979	
130	АПЕКС-БАНК	176 579	77 991	47 131	52	45 718	52	56 955	50 890	51	26	
131	ЄВРОПРОМБАНК	83 067	36 798	70 274	24 053	46 603	585	135 993	119 226	1 719	439	
132	АСВІО БАНК	15 000	0	115 493	2 744	72 267	2 744	185 058	245	1 757	0	
133	РЕАЛ БАНК	50 407	42 794	61 791	10 609	42 610	6 577	144 730	54 275	27 147	7 826	
134	ЛЕГБАНК	65 031	33 240	69 265	22 345	57 378	12 326	113 160	57 115	22 855	3 213	
135	ПОЛІКОМБАНК	63 694	0	66 912	11 595	59 410	10 277	133 956	42 053	52 113	9 583	
136	ІНТЕРБАНК	28 537	0	65 667	41 568	28 167	7 916	136 333	87 375	18 762	11 700	
137	ІНВЕСТБАНК	55 000	0	67 921	4 187	50 321	1 932	160 156	86 763	31 182	19 128	
138	ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ БАНК РОЗВИТКУ	10 304	2 374	119 073	24 074	4 928	40	97 298	44 265	170	152	
139	БАНК "ТРАСТ"	232 610	195 721	4 055	2 701	1 440	87	788	514	310	37	
140	"ВОЛОДИМИРСЬКИЙ"	32 241	17 240	24 928	3 395	24 828	3 314	151 863	39 420	42 803	21 464	
141	КЛАСИКБАНК	100 659	85 575	6 240	1	6 240	1	8 298	6 018	2 251	0	
142	ПРОМЕКОНОМБАНК	62 901	0	36 672	111	27 733	88	118 973	31 853	7 827	5 396	
143	КРЕДИТВЕСТ БАНК	110 114	110 114	76 256	1 087	73 704	1 087	21 229	15 249	8 198	5 617	
144	ЄВРОПЕЙСЬКИЙ БАНК РАЦІОНАЛЬНОГО ФІНАНСУВАННЯ	29 602	3 810	87 884	1 358	87 873	1 358	9 925	4 535	4 333	2 622	
145	РЕГІОН-БАНК	26 901	0	60 481	5 236	49 954	5 145	128 307	34 029	12 061	1 671	
146	БАНК "СТОЛИЦЯ"	63 590	1 802	13 666	2 377	13 656	2 377	41 136	14 716	18 349	8 843	
147	ДОЙЧЕ БАНК ДБУ	0	0	47 976	37 890	47 976	37 890	0	0	0	0	
148	БАНК "РУСЬКИЙ СТАНДАРТ"	75 988	0	19 937	3 009	12 713	3 009	10 475	0	10 475	0	
149	"СТОЛИЧНИЙ"	13 000	0	30 893	3 733	8 449	3 733	104 647	5 070	23 022	90	
150	"КОНКОРД"	4 287	0	78 498	0	5 098	0	52 675	5 743	24 918	4 115	
151	ОКСІ БАНК	12 000	0	85 274	58 936	15 577	399	64 142	48 985	6 043	3 575	
152	ФІНЕКСБАНК	4 218	0	114 417	600	114 417	600	49 603	22 127	5 172	3 022	
153	КОМЕРЦІЙНИЙ ІНДУСТРІАЛЬНИЙ БАНК	18 311	18 311	95 983	9 688	88 069	1 774	32 778	18 325	19 167	6 403	
154	РАДИКАЛ БАНК	34 693	21 543	50 949	0	25 512	0	37 720	7 126	9 964	2 113	
155	ПРОФІН БАНК	4 849	4 849	30 454	19 529	14 494	3 724	47 002	2 301	15 613	1 861	
156	"УКООПСЛІКА"	0	0	57 709	308	35 945	308	34 007	3 387	1 400	235	
157	"СТАНДАРТ"	37 981	0	21 080	0	19 298	0	40 935	38 465	504	349	
158	ПРОМИСЛОВО-ФІНАНСОВИЙ БАНК	0	0	43 769	3 962	31 180	3 201	43 344	14 656	18 600	4 035	
159	ГРІН БАНК	55 192	27 902	733	0	0	0	33 682	14 233	0	0	
160	МОТОР-БАНК	0	0	37 871	9 080	36 700	9 080	13 192	3 427	2 622	149	
161	"СИНТЕЗ"	97 773	53 351	15 109	2 810	7 257	387	126 923	61 380	1 415	247	
162	ДІАПАЗОН-МАКСИМУМ БАНК	20 897	0	2 254	52	2 254	52	21 307	10 991	794	719	
163	ПРАЙМ-БАНК	9 916	0	8 511	371	8 256	371	62 722	61 539	2 025	1 295	
164	"КРЕДИТ - ОПТИМА"	47 340	47 340	4 425	0	1 692	0	26 650	2 048	4 441	931	
165	ТММ-БАНК	0	0	5 693	1 983	3 715	5	37 907	14 391	959	156	
166	СП БАНК	0	0	31 149	2 526	20 362	2 526	43 025	13 964	9 641	1 551	
167	АВАНТ-БАНК	26 500	0	19 356	12 079	14 670	12 079	2 717	2 404	24	0	
168	БАНК "ВЕЛЕС"	0	0	23 248	971	19 814	61	9 104	883	1 072	883	
169	"ЦЕНТР"	0	0	1	0	1	0	2 241	119	111	0	
170	УКРАЇНСЬКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦІЇ ТА РОЗВИТКУ	0	0	20 633	0	10 526	0	0	0	0	0	
171	БАНК "НАРОДНИЙ КАПІТАЛ"	22 000	0	16 751	7 539	15 956	7 539	23 489	2 789	1 545	382	
172	УКРБУДІНВЕСТБАНК	0	0	19 501	36	2 747	36	14 176	13 327	4 519	4 196	
173	РАДАБАНК	0	0	6 600	2 002	6 384	2 002	5 577	530	549	530	
174	"ЗЕМЕЛЬНИЙ КАПІТАЛ"	0	0	13 926	1 077	10 374	759	20 810	3 395	667	136	
175	"ФАМІЛЬНИЙ"	1	0	9 107	1 187	9 105	1 187	4 832	3 631	3 867	2 760	
176	БАНК "АЛЬЯНС"	3 957	3 957	19 260	4 013	14 098	45	8 683	1 334	6 726	342	

	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
	36 900	0	0	1	0	14	5 063	321	0	0	474 913	96 616
	105	105	0	0	192	0	1 252	591	48 006	0	488 258	321 057
	0	0	0	0	826	0	34 396	245	0	0	419 089	11 326
	1 245	0	0	300	4 271	1 920	1 669	1 492	0	0	433 787	184 709
	0	0	0	0	8 098	112	1 987	274	11 124	0	461 433	167 663
	0	0	0	25	10 815	1 644	812	3 708	19 858	0	460 018	184 146
	0	0	32 579	0	0	7	651	224	37 326	0	410 337	298 361
	0	0	0	0	6 095	0	105	147	23 741	0	419 730	334 511
	0	0	4 389	112	5 569	18	2 613	3 214	15 915	0	369 112	160 124
	0	0	0	0	149	500	70	190 112	0	0	398 418	147 605
	0	0	0	0	10 800	78	12 788	7 885	0	0	375 270	36 860
	0	0	0	0	0	101	1 325	8 086	35 151	0	387 279	116 431
	0	0	0	302	118	125	837	10 809	0	0	261 518	156 707
	16 524	16 524	0	0	0	14	2 504	1 796	0	0	348 599	159 190
	0	0	0	0	7 878	23	6 050	259	13 506	0	362 413	116 595
	0	0	0	95	749	231	589	15 303	10 090	0	344 724	68 343
	11 479	11 479	0	0	0	40	5	186	0	0	292 376	140 412
	0	0	0	160	0	0	16	421	45 293	0	335 224	180 076
	0	0	0	481	0	0	103	649	0	0	316 784	2 989
	0	0	0	50	866	1	5 395	258	0	0	263 499	112 570
	0	0	0	0	2 537	0	18 585	1 109	15 399	0	285 085	135 020
	0	0	0	807	15 566	12	258	2 175	0	0	283 380	53 660
	0	0	0	0	18	0	27 970	6 196	29 968	0	294 689	162 469
	0	0	0	182	1 035	0	2 899	209	0	0	287 401	91 502
	0	0	0	0	0	0	535	130	10 056	0	237 397	70 945
	0	0	0	0	4 390	0	127	375	27 697	0	270 041	226 645
	0	0	0	0	325	4	336	7 128	26 016	0	242 840	68 735
	0	0	0	0	0	200	516	73	0	0	115 987	91 672
	0	0	0	0	0	110	913	615	42 501	0	262 684	32 262
	0	0	0	0	116	46	343	1	40 305	0	248 410	166 772
	0	0	0	225	180	0	1 300	150	0	0	129 266	9 799
	0	0	0	0	1 934	4	1 999	378	7 000	0	227 005	41 101
	0	0	0	0	11 552	27	108	446	2 000	0	132 525	18 897
	0	0	0	0	0	5 932	97	5 400	0	0	59 405	49 212
	0	0	0	139	0	727	1 539	51	40 157	0	149 012	43 167
	0	0	21 500	0	9	0	522	5 084	0	0	175 656	8 803
	0	0	0	0	698	15	4	127	0	0	136 303	5 758
	0	0	0	0	0	0	706	107	605	0	162 833	108 339
	0	0	0	0	0	68	255	144	11 603	0	180 309	22 888
	0	0	0	200	1 468	201	3 851	266	15 502	0	168 560	65 726
	18 798	3 689	0	0	0	80	16 004	69	0	0	158 312	32 358
	0	0	807	0	2 178	45	789	155	7 913	0	94 191	34 817
	0	0	0	0	14 628	21	303	296	1 200	0	108 164	3 826
	0	0	0	60	0	0	1 268	968	0	0	102 291	39 731
	0	0	0	909	448	100	220	122	0	0	88 912	18 619
	0	0	0	0	0	0	70	191	9 418	0	99 285	42 135
	0	0	0	0	0	0	396	48	0	0	51 508	12 680
	0	0	0	0	2 931	96	20 246	1 854	7 522	0	272 453	125 143
	0	0	0	0	0	0	6	51	0	0	44 514	11 043
	0	0	0	0	2 709	3	6 923	4 615	0	0	95 399	62 639
	0	0	0	0	252	0	5	114	7 579	0	86 365	49 389
	0	0	0	0	1 253	416	5	312	0	0	45 587	16 376
	0	0	0	98	462	7	1 902	185	9 600	0	86 429	17 328
	0	0	0	41	0	16	7	16	0	0	48 653	14 483
	0	0	0	0	0	181	18 002	12	0	0	50 547	1 867
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 242	119
	0	0	0	0	0	370	0	263	32 105	0	53 371	0
	0	0	0	5	14	110	45	135	0	0	62 549	10 354
	0	0	0	45	0	13	44	48	0	0	33 827	13 363
	0	0	0	976	105	279	67	400	0	0	14 005	2 532
	0	0	0	20	1 861	10	102	319	17 442	0	54 490	22 075
	0	0	0	0	3 575	6	1 385	90	25 645	0	44 641	30 514
	0	0	359	0	70	1	53	136	0	0	32 519	9 304

Структура власного капіталу банків України

№ п/п	Назва банку	Статутний капітал	Власні акції (частки, паї), що викуплені в акціонерів (учасників)	Емісійні різниці	Резерви, капіталізовані дивіденди та інші фонди банку	
1	2	3	4	5		
Група I (кількість банків у групі – 18)						
1	ПРИВАТБАНК	8 860 202	0	0	1 100 816	
2	УКРЕКСІМБАНК	16 393 510	0	0	142 058	
3	ОЩАДБАНК	13 892 000	0	0	376 469	
4	РАЙФФАЙЗЕН БАНК "АВАЛЬ"	3 002 775	0	3 033 306	277 048	
5	УКРСІББАНК	5 280 000	0	0	843 380	
6	УКРСОЦБАНК	1 270 000	0	1 001 011	2 128 832	
7	ВТБ БАНК	2 928 784	0	0	181 277	
8	ПРОМІНВЕСТБАНК	5 298 715	0	0	1 097 908	
9	АЛЬФА-БАНК	3 715 997	0	6	228 869	
10	ОТП БАНК	2 868 191	0	2 754	429 310	
11	"НАДРА"	390 363	0	638 910	667 046	
12	"ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ"	2 000 000	0	0	13 189	
13	ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК	2 522 842	0	98 129	405 039	
14	БАНК "ФОРУМ"	4 434 619	0	2 107	38 638	
15	БРОКБІЗНЕСБАНК	1 981 800	0	0	50 189	
16	КРЕДИТПРОМБАНК	1 838 335	0	1 061	0	
17	СВЕДБАНК	5 440 928	0	0	13 455	
18	РОДОВІД БАНК	8 409 298	0	535 524	573 038	
Група II (кількість банків у групі – 19)						
19	УКРГАЗБАНК	5 700 000	0	135 942	0	
20	ДЕЛЬТА БАНК	510 000	0	0	83 366	
21	"ПІВДЕННИЙ"	918 101	0	335 564	120 924	
22	ЕРСТЕ БАНК	1 370 500	0	490 000	3 529	
23	ДОНГОРБАНК	771 650	0	3 531	219 345	
24	УНІВЕРСАЛ БАНК	1 037 712	0	208 000	27 986	
25	ІНГ БАНК УКРАЇНА	731 298	0	0	344 729	
26	УНІКРЕДИТ БАНК	653 508	0	2 018	151 840	
27	ДОЧІРНИЙ БАНК СБЕРБАНКУ РОСІЇ	2 310 229	0	0	125 252	
28	"ХРЕЩАТИК"	617 760	0	0	36 354	
29	ВІЕЙБІ БАНК	698 619	0	430 119	16 129	
30	ІМЕКСБАНК	890 000	0	0	41 068	
31	"ФІНАНСОВА ІНІЦІАТИВА"	1 550 000	0	0	55 252	
32	ПРАВЕКС-БАНК	1 561 623	0	672	1 332	
33	БАНК "КРЕДИТ ДНІПРО"	315 000	0	0	181 795	
34	ІНДЕКС-БАНК	850 000	0	0	31 945	
35	КРЕДОБАНК	1 918 969	0	38	40 176	
36	МОРСЬКИЙ ТРАНСПОРТНИЙ БАНК	330 000	0	80 212	73 063	
37	КІБ "КРЕДІ АГРІКОЛЬ"	172 929	0	0	215 838	
Група III (кількість банків у групі – 21)						
38	СІТІБАНК (УКРАЇНА)	66 500	0	253 091	59 605	
39	"КИЇВСЬКА РУСЬ"	276 080	0	0	20 868	
40	ЕКСПРЕС-БАНК	248 768	0	0	79 222	
41	БТА БАНК	1 500 000	0	3	21 813	
42	МЕГАБАНК	500 000	0	138	97 797	
43	ПІРЕУС БАНК МКБ	742 092	0	0	41 245	
44	ІНДУСТРІАЛБАНК	560 667	0	8 022	136 326	
45	СЕБ БАНК	675 689	0	2	71 520	
46	"КЛІРИНГОВИЙ ДІМ"	439 693	0	0	22 303	
47	"ТАВРИКА"	230 000	0	0	63 951	
48	БМ БАНК	419 908	0	0	5 383	
49	ФОЛЬКСБАНК	360 000	0	864	28 757	
50	"КИЇВ"	3 567 544	0	847	349 572	

за станом на 01.10.2010 р. (у розрізі банків)

Тис. грн.

	Резерви переоцінки необоротних активів			Резерви переоцінки цінних паперів	Резерви переоцінки за операціями хеджування	Прибуток/збиток минулих років	Прибуток/збиток поточного року	Усього власного капіталу	Усього пасивів
	Усього	У тому числі:							
		резерви переоцінки нерухомості	резерви переоцінки нематеріальних активів						
	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	379 857	366 347	0	45 653	0	122 631	993 103	11 502 264	104 398 412
	842 296	842 186	0	891	0	21 564	34 753	17 435 072	68 978 278
	1 117 343	1 114 190	0	5 891	0	792 026	431 303	16 615 032	59 505 607
	908 138	908 054	0	143 478	0	-975 672	34 930	6 424 003	55 931 952
	8 298	6 376	243	147 513	0	-1 166 998	-2 056 895	3 055 298	43 300 992
	1 622 723	1 622 002	0	15 652	0	5 980	23 748	6 067 945	42 948 730
	139 342	138 952	0	4 843	0	-941 159	-130 558	2 182 530	30 826 219
	1 701 850	1 699 071	0	52 347	0	-2 703 167	-593 099	4 854 554	28 913 755
	131 067	131 067	0	-55 538	0	-919 363	775	3 101 814	27 142 343
	0	0	0	4 250	0	-464 312	204 877	3 045 069	26 203 768
	142 145	142 145	0	0	0	-1 363 769	4 676	479 370	23 093 816
	13 595	12 509	0	2	0	175	-54 085	1 972 875	21 707 530
	401 439	389 124	0	-13 517	0	-841 998	75 372	2 647 306	18 743 514
	100 419	100 419	0	5 288	0	-537 160	-2 078 951	1 964 960	15 522 829
	270 611	270 611	0	927	0	7 278	48 893	2 359 696	15 239 813
	86 543	86 543	0	-39 127	0	-89 657	20 815	1 817 969	13 852 885
	49 701	49 701	0	0	0	-4 111 617	58 130	1 450 598	12 325 060
	113 474	113 474	0	-18 426	0	-4 216 004	-4 208 753	1 188 152	10 558 227
	198 581	198 338	0	-210 043	0	-4 038 222	11 476	1 797 734	14 497 564
	0	0	0	-1 287	0	0	3 381	595 461	13 070 623
	95 749	95 749	0	-12 485	0	0	39 092	1 496 945	10 861 758
	0	0	0	-251	0	-345 726	-105 332	1 412 720	10 814 031
	86 076	86 076	0	3 519	0	-447 088	4 583	641 618	9 868 593
	599	599	0	32 457	0	-238 682	-164 450	903 622	9 473 093
	0	0	0	0	0	187 800	234 591	1 498 417	8 896 176
	33	0	0	4 051	0	21 134	25 428	858 012	8 676 110
	94 089	94 089	0	11 306	0	0	-1 486 972	1 053 903	8 394 495
	17 601	17 601	0	-3 067	0	0	5 515	674 163	6 960 255
	60 711	60 711	0	-4 002	0	-308 251	-298 261	595 065	6 785 391
	3 795	3 795	0	0	0	0	21 134	955 997	6 030 059
	0	0	0	263	0	0	772	1 606 287	5 904 463
	182 656	181 022	0	0	0	-667 215	-146 690	932 378	5 890 629
	72 335	0	0	-1 448	0	0	4 148	571 830	5 174 091
	0	0	0	-2 949	0	-333 137	-30 922	514 936	5 052 981
	155 743	155 743	0	-4 869	0	-1 150 051	-407 131	552 875	4 810 017
	27 681	27 681	0	1 908	0	0	1 026	513 889	4 373 504
	50 988	0	0	251	0	0	128 910	568 915	4 091 690
	0	0	0	1 373	0	428 880	239 999	1 049 446	5 414 416
	73 055	73 055	0	0	0	-91 129	653	279 527	4 663 210
	40 443	40 435	0	0	0	15 302	8 877	392 611	3 864 430
	12 787	12 787	0	2 570	0	579	-14 109	1 523 644	3 764 287
	36 086	36 086	0	860	0	0	1 416	636 297	3 524 069
	27 965	27 965	0	1 638	0	-237 047	-158 023	417 871	3 483 080
	10 072	3 605	0	-50 459	0	5 341	13 810	683 777	3 377 071
	213 000	212 976	0	-3 658	0	-238 805	-230 287	487 461	3 272 065
	37 527	37 527	0	-546	0	0	80 919	579 896	3 210 887
	0	0	0	-760	0	0	4 294	297 486	2 889 397
	0	0	0	3 326	0	-82 798	-17 651	328 168	2 804 583
	40 588	40 521	0	0	0	-110 874	-66 437	252 897	2 803 218
	237 276	237 276	0	0	0	-3 247 857	-226 055	681 327	2 775 762

1	2	3	4	5	
51	УКРАЇНСЬКИЙ ПРОФЕСІЙНИЙ БАНК	500 000	0	9 540	33 638
52	ПРОКРЕДИТ БАНК	227 000	0	778	0
53	АКТИВ БАНК	312 750	0	0	80 021
54	УКРІНБАНК	204 423	0	12	29 335
55	ЕКСПОБАНК	200 229	0	0	9 185
56	"ДІАМАНТ"	210 000	0	0	54 406
57	"НАЦІОНАЛЬНІ ІНВЕСТИЦІЇ"	75 000	0	0	35 863
58	КРЕДИТ ЄВРОПА БАНК	505 000	0	0	0
Група IV (кількість банків у групі – 118)					
59	ЄВРОГАЗБАНК	160 000	0	0	5 309
60	АКТАБАНК	297 000	0	0	2 880
61	ПІВДЕНКОМБАНК	85 000	0	0	53 180
62	МІСТО БАНК	124 980	0	1 056	18 356
63	УКРАЇНСЬКИЙ БІЗНЕС БАНК	134 160	0	11 436	29 180
64	"СОЮЗ"	256 000	0	0	1 223
65	ЕНЕРГОБАНК	219 451	0	0	18 322
66	ЗЛАТОБАНК	232 500	0	0	2 304
67	БАНК КІПРУ	541 000	0	41	50 644
68	АСТРА БАНК	1 050 000	0	0	851
69	ФІНБАНК	85 050	0	44	13 423
70	"АРКАДА"	200 445	0	13	41 223
71	ЄКАТЕРИНОСЛАВСЬКИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК	247 526	0	7 000	23 719
72	ФОРТУНА-БАНК	160 000	0	0	35 517
73	БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ	195 000	0	0	34 016
74	"БІЗНЕС СТАНДАРТ"	165 000	0	0	449
75	ПЛАТИНУМ БАНК	380 567	0	0	430
76	БАНК "КАМБІО"	62 587	0	0	603
77	"БАЗИС"	97 406	0	0	20 746
78	ІНТЕГРАЛ БАНК	100 000	0	14	22 597
79	БГ БАНК	265 000	0	0	13 154
80	"ДЕМАРК"	156 000	0	393	30 536
81	ХОУМ КРЕДИТ БАНК	307 350	0	0	1 711
82	ДІАЛОГБАНК	62 450	0	0	904
83	БАНК "УКРАЇНСЬКИЙ КАПІТАЛ"	60 000	0	0	7 830
84	БАНК "3/4"	75 000	0	0	6
85	ПОЛТАВА БАНК	70 500	0	60	64 815
86	БАНК "ЗОЛОТІ ВОРОТА"	119 480	0	0	2 351
87	БАНК "МЕРКУРІЙ"	91 500	0	0	10 124
88	ТЕРРА БАНК	57 141	0	0	6 501
89	"ДАНІЕЛЬ"	66 412	0	0	5 436
90	"КАПІТАЛ"	134 077	0	1 049	6 662
91	КОНВЕРСБАНК	95 890	0	0	1 241
92	АКЦЕНТ-БАНК	125 560	0	41	26 288
93	ЕРДЕ БАНК	96 941	0	0	1 872
94	БАНК "ПЕТРОКОМЕРЦ-УКРАЇНА"	113 040	0	124	40 389
95	АВТОКРАЗБАНК	80 000	0	1 525	4 103
96	УКРГАЗПРОМБАНК	41 400	0	5	60 363
97	"ЮНЕКС"	292 000	0	4 161	822
98	ІНПРОМБАНК	173 648	0	0	0
99	"УКРАЇНСЬКИЙ ФІНАНСОВИЙ СВІТ"	143 000	0	0	53 180
100	ЗАХІДІНКОМБАНК	74 319	0	0	136 911
101	КОМІНВЕСТБАНК	80 000	0	0	9 228
102	"ТК КРЕДИТ"	101 829	0	5	14 775
103	ПЕРШИЙ ІНВЕСТИЦІЙНИЙ БАНК	200 000	0	17 924	10 369
104	БАНК "РЕНЕСАНС КАПІТАЛ"	201 400	0	0	2 987
105	"ГЛОБУС"	160 000	0	0	3 446
106	"ЛЬВІВ"	140 305	0	230	9 936
107	СОЦКОМБАНК	155 227	0	0	12 616
108	"НОВИЙ"	100 000	0	0	2 150
109	"ПОРТО-ФРАНКО"	99 154	0	0	7 291
110	ЄВРОБАНК	66 670	0	0	60
111	ПЛЮС БАНК	147 000	0	0	9 240
112	МЕТАБАНК	34 551	0	1 612	68 618
113	УНІКОМБАНК	460 564	0	0	2 503

	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	8	0	0	746	0	0	39 881	583 813	2 525 151
	42 546	42 546	0	0	0	-28 251	-13 279	228 795	2 496 321
	125 338	125 338	0	417	0	0	689	519 216	2 484 577
	183 390	183 390	0	0	0	-25 474	-20 838	370 847	2 179 519
	75 191	75 130	0	28	0	-17 128	-94 815	172 691	2 146 505
	0	0	0	0	0	0	2 452	266 858	2 002 987
	0	0	0	-1 530	0	0	3 176	112 509	1 922 873
	0	0	0	250	0	-7 565	10 252	507 936	1 579 161
	0	0	0	0	0	0	429	165 738	3 068 231
	0	0	0	-390	0	0	2 013	301 503	2 637 396
	4 519	4 421	0	0	0	0	3 232	145 931	2 459 895
	57 684	57 684	0	0	0	-52 945	-20 522	128 609	2 179 298
	38 040	38 040	0	0	0	0	2 661	215 477	2 152 324
	0	0	0	52	0	0	799	258 075	2 147 359
	16 853	16 853	0	-8 302	0	9 886	-41 587	214 623	1 824 447
	0	0	0	0	0	2 304	47	237 156	1 781 313
	12 655	12 644	0	0	0	13 859	720	618 919	1 743 681
	0	0	0	0	0	4 033	10 414	1 065 298	1 681 487
	28 574	28 574	0	1 038	0	360	849	129 338	1 503 553
	0	0	0	0	0	43 234	8 279	293 194	1 465 371
	1 313	1 313	0	0	0	0	1 250	280 809	1 426 272
	119 057	119 057	0	0	0	0	551	315 126	1 398 514
	0	0	0	0	0	0	1 837	230 853	1 368 416
	20 614	20 614	0	1	0	-5 089	599	181 574	1 305 648
	0	0	0	0	0	-18 309	19 705	382 393	1 290 835
	24 685	24 685	0	-1 495	0	0	111	86 491	1 283 683
	23 218	23 218	0	-8 713	0	0	-2 016	130 642	1 225 956
	0	0	0	0	0	0	709	123 320	1 220 445
	0	0	0	0	0	1 331	692	280 177	1 219 038
	6 258	6 258	0	0	0	0	608	193 796	1 174 388
	0	0	0	-6 819	0	35 275	9 285	346 801	1 171 157
	52	0	0	0	0	-61 540	66 153	68 019	1 160 514
	27 805	27 805	0	66	0	3 966	889	100 556	1 154 631
	0	0	0	-244	0	0	1 395	76 156	1 154 305
	76 659	76 659	0	0	0	0	2 413	214 447	1 145 510
	10 565	10 565	0	0	0	-17 979	-23 383	91 034	1 092 512
	5 180	5 180	0	0	0	4 485	113	111 403	1 081 503
	1 577	1 577	0	8	0	0	301	65 528	1 045 244
	51 549	51 549	0	0	0	0	352	123 748	1 030 571
	363	363	0	0	0	-3 394	-5 099	133 659	1 005 563
	4 530	4 530	0	-2 699	0	0	853	99 815	941 462
	3 075	3 075	0	0	0	23 965	15 080	194 008	939 126
	0	0	0	779	0	6 516	3 758	109 867	919 139
	0	0	0	121	0	-80 362	247	73 560	916 987
	9 194	9 194	0	-65	0	0	-17 775	76 982	895 984
	6 997	6 997	0	-222	0	43 173	2 211	153 927	861 957
	25 420	25 420	0	0	0	3 217	1 935	327 554	846 758
	31 116	31 110	0	0	0	-78 786	23 715	149 693	844 172
	0	0	0	0	0	0	1 325	197 504	842 965
	17 534	17 534	0	75	0	-95 802	4 479	137 516	840 555
	2 221	2 221	0	0	0	0	81	91 529	792 670
	1 012	812	0	83	0	-267	4 237	121 673	773 962
	0	0	0	-70	0	3	-14 682	213 545	749 447
	0	0	0	0	0	8 027	4 432	216 846	744 025
	0	0	0	1 991	0	12 524	5 359	183 320	741 953
	38 137	38 137	0	0	0	-68 056	-13 691	106 862	724 748
	0	0	0	0	0	0	-38 994	128 849	699 682
	2 388	2 359	0	-4	0	-20 786	-25 619	58 129	673 041
	154	0	0	0	0	1 107	92	107 798	648 225
	0	0	0	-734	0	747	115	66 858	623 757
	25 855	25 855	0	0	0	468	3 832	186 396	621 131
	5 086	4 569	0	91	0	0	1 252	111 210	619 675
	0	0	0	0	0	3 600	5 801	472 469	608 962

1	2	3	4	5	6
114	БАНК "НАЦІОНАЛЬНИЙ КРЕДИТ"	88 085	0	0	38 602
115	МІЖНАРОДНИЙ ІНВЕСТИЦІЙНИЙ БАНК	75 750	0	0	127
116	СИГМАБАНК	136 000	0	0	5 966
117	АГРОКОМБАНК	93 112	0	1	11 188
118	ЧОРНОМОРСЬКИЙ БАНК РОЗВИТКУ ТА РЕКОНСТРУКЦІЇ	47 107	0	0	8 018
119	СТАРОКІЇВСЬКИЙ БАНК	30 210	0	0	9 064
120	АРТЕМ-БАНК	86 000	0	0	5 232
121	"ТРАСТ-КАПІТАЛ"	33 250	0	0	22 135
122	"ГРАНТ"	60 000	0	0	16 082
123	"ПРЕМІУМ"	70 000	0	0	6 578
124	УКРКОМУНБАНК	49 700	0	0	7 899
125	"МОРСЬКИЙ"	68 461	0	0	24
126	БАНК "БОГУСЛАВ"	180 000	0	0	4 165
127	АКОРДБАНК	96 400	0	0	1 075
128	"КОНТРАКТ"	36 226	0	0	10 004
129	ФІНРОСТБАНК	70 000	0	0	2 924
130	АПЕКС-БАНК	120 000	0	0	0
131	ЄВРОПРОМБАНК	74 500	0	0	1 289
132	АСВІО БАНК	60 000	0	27	14 175
133	РЕАЛ БАНК	100 000	0	0	17 438
134	ЛЕГБАНК	56 500	0	0	24 818
135	ПОЛІКОМБАНК	34 500	0	0	17 558
136	ІНТЕРБАНК	36 050	0	0	32 238
137	ІНВЕСТБАНК	55 280	0	0	12 279
138	ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ БАНК РОЗВИТКУ	110 000	0	0	581
139	БАНК "ТРАСТ"	69 000	0	0	118
140	"ВОЛОДИМИРСЬКИЙ"	116 010	0	0	27 063
141	КЛАСИКБАНК	220 000	0	0	3 624
142	ПРОМЕКОНОМБАНК	76 200	0	0	0
143	КРЕДИТВЕСТ БАНК	72 175	0	2 902	1 604
144	ЄВРОПЕЙСЬКИЙ БАНК РАЦІОНАЛЬНОГО ФІНАНСУВАННЯ	153 000	0	0	6 878
145	РЕГІОН-БАНК	42 362	0	12	3 178
146	БАНК "СТОЛИЦЯ"	272 040	0	0	1 581
147	ДОЙЧЕ БАНК ДБУ	228 666	0	0	0
148	БАНК "РУСКИЙ СТАНДАРТ"	133 000	0	0	0
149	"СТОЛИЧНИЙ"	72 335	0	0	2 625
150	"КОНКОРД"	108 000	0	0	5 018
151	ОКСІ БАНК	80 000	0	0	806
152	ФІНЕКСБАНК	72 474	0	0	62
153	КОМЕРЦІЙНИЙ ІНДУСТРІАЛЬНИЙ БАНК	61 277	0	0	6 529
154	РАДИКАЛ БАНК	75 000	0	0	0
155	ПРОФІН БАНК	96 250	0	3	11 921
156	"УКООПСІЛКА"	42 626	0	0	8 070
157	"СТАНДАРТ"	85 000	0	0	0
158	ПРОМИСЛОВО-ФІНАНСОВИЙ БАНК	70 000	0	609	13 651
159	ГРІН БАНК	56 650	-1 041	7	10 750
160	МОТОР-БАНК	110 000	0	0	769
161	"СИНТЕЗ"	93 912	0	0	1 103
162	ДІАПАЗОН-МАКСИМУМ БАНК	110 000	0	0	2 858
163	ПРАЙМ-БАНК	36 600	0	3 920	9 097
164	"КРЕДИТ - ОПТИМА"	63 000	0	0	4 313
165	ТММ-БАНК	66 000	0	5 765	18 569
166	СП БАНК	38 660	0	0	4 720
167	АВАНТ-БАНК	80 000	0	0	229
168	БАНК "ВЕЛЕС"	58 000	0	5 200	7 318
169	"ЦЕНТР"	120 000	0	0	0
170	УКРАЇНСЬКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦІЇ ТА РОЗВИТКУ	95 000	0	0	2 279
171	БАНК "НАРОДНИЙ КАПІТАЛ"	48 856	0	0	3 054
172	УКРБУДІНВЕСТБАНК	74 878	0	0	2 167
173	РАДАБАНК	80 000	0	0	8 767
174	"ЗЕМЕЛЬНИЙ КАПІТАЛ"	38 221	0	0	1 053
175	"ФАМІЛЬНИЙ"	33 587	0	0	2 480
176	БАНК "АЛЬЯНС"	44 779	0	0	7 323

	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	0	0	0	0	0	0	-27 112	99 576	574 489
	0	0	0	184	0	0	489	76 549	564 806
	0	0	0	0	0	0	1 499	143 464	562 354
	13 842	13 842	0	-1 008	0	3 296	1 440	121 871	555 657
	24 295	24 295	0	0	0	0	92	79 512	540 945
	35 270	35 270	0	448	0	0	342	75 333	535 351
	0	0	0	65	0	0	146	91 443	501 780
	6 216	6 216	0	0	0	0	-2 712	58 889	478 619
	30 512	30 113	0	0	0	5	505	107 103	476 215
	0	0	0	0	0	0	267	76 845	475 263
	35 587	35 587	0	0	0	0	28	93 213	468 483
	16 256	16 256	0	0	0	182	-21 524	63 399	450 678
	0	0	0	-49	0	4 509	338	188 963	450 481
	0	0	0	-47	0	1 446	2 163	101 037	449 636
	23 550	23 550	0	0	0	0	27	69 806	432 219
	0	0	0	0	0	3 473	1 237	77 634	422 358
	0	0	0	0	0	-99	1 177	121 078	413 454
	0	0	0	0	0	0	912	76 701	411 925
	0	0	0	0	0	2 182	1 556	77 940	394 723
	1 953	1 260	0	6 041	0	204	1 227	126 862	390 361
	4 911	4 756	0	10	0	0	1 316	87 556	372 641
	35 076	35 076	0	0	0	341	136	87 612	370 992
	309	309	0	0	0	0	158	68 755	363 443
	6 742	6 742	0	0	0	0	641	74 942	362 343
	0	0	0	0	0	0	912	111 493	348 890
	8 710	8 710	0	0	0	0	-3 004	74 824	344 865
	1 071	1 071	0	0	0	-46 498	593	98 240	341 079
	0	0	0	2 456	0	0	-2 528	223 552	339 539
	943	943	0	54	0	-5 450	-7 658	64 088	326 772
	0	0	0	0	0	0	2	76 683	325 093
	13 394	13 394	0	0	0	17 695	657	191 624	320 890
	5 680	5 655	0	0	0	15 757	419	67 407	294 412
	34 173	34 173	0	0	0	-205 841	29 844	131 796	264 321
	0	0	0	0	0	-6 554	-17 463	204 649	264 054
	0	0	0	4	0	-21 390	-7 381	104 233	253 245
	5	0	0	0	0	-648	53	74 370	250 026
	0	0	0	0	0	0	222	113 240	249 543
	0	0	0	0	0	1 497	1 988	84 290	247 123
	0	0	0	0	0	-7 495	1 043	66 084	246 392
	4 376	4 376	0	0	0	1 931	2 255	76 368	244 928
	0	0	0	0	0	0	756	75 756	234 068
	7 506	7 506	0	0	0	0	556	116 237	210 428
	41 443	41 443	0	0	0	0	138	92 279	200 443
	0	0	0	93	0	0	297	85 390	187 681
	1 344	1 344	0	0	0	0	2 166	87 770	176 682
	0	0	0	0	0	95	1 689	68 151	167 436
	0	0	0	0	0	0	102	110 870	162 378
	0	0	0	0	0	285	-206 817	-111 516	160 937
	0	0	0	0	0	0	397	113 255	157 769
	8 127	8 127	0	0	0	0	1 190	58 934	154 333
	0	0	0	0	0	0	132	67 445	153 810
	0	0	0	0	0	0	1 368	91 701	137 289
	0	0	0	0	0	0	785	44 165	130 594
	0	0	0	0	0	0	530	80 759	129 412
	3 536	3 536	0	0	0	0	31	74 085	124 632
	0	0	0	0	0	0	174	120 174	122 416
	0	0	0	-16	0	-32 496	1 336	66 103	119 474
	0	0	0	0	0	327	297	52 534	115 084
	0	0	0	0	0	0	211	77 255	111 082
	462	462	0	0	0	0	5 135	94 365	108 370
	5 603	0	0	0	0	3 761	190	48 827	103 317
	10 725	10 725	0	0	0	891	3	47 686	92 326
	0	0	0	0	0	0	30	52 132	84 651

Фінансові результати діяльності банків України

№ п/п	Назва банку	Чистий процентний дохід/ (чисті процентні витрати)	Процентні доходи	Процентні витрати	Чистий комісійний дохід/ (чисті комісійні витрати)	Комісійні доходи	Комісійні витрати	Результат від торгових операцій з цінними паперами в торговому портфелі банку	Результат від операцій з хеджування	Результат від переоцінки інших фінансових інструментів ²	Результат від торгівлі іноземною валютою	Прибуток/(збиток), який виникає під час первісного визнання активів ²	Прибуток/(збиток), який виникає під час первісного визнання зобов'язань ³	Результат від переоцінки об'єктів інвестиційної нерухомості	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
Група I (кількість банків у групі – 18)															
1	ПРИВАТБАНК	3 929 349	10 173 842	-6 244 493	1 925 372	2 337 626	-412 254	-16 943	0	0	367 414	0	0	0	
2	УКРЕКСІМБАНК	2 372 837	5 401 989	-3 029 152	364 654	435 208	-70 554	0	0	0	87 220	0	0	-694	
3	ОЩАДБАНК	3 109 189	5 789 194	-2 680 005	655 533	791 462	-135 929	0	0	0	69 543	0	0	0	
4	РАЙФФАЙЗЕН БАНК "АВАЛЬ"	3 137 285	5 520 835	-2 383 549	816 257	949 973	-133 716	52 675	0	0	112 159	0	0	0	
5	УКРСИББАНК	2 109 947	4 620 083	-2 510 136	381 150	428 733	-47 583	0	0	8 741	43 996	0	0	0	
6	УКРСОЦБАНК	2 194 214	4 060 181	-1 865 967	367 623	433 279	-65 657	0	0	9 052	9 101	0	0	0	
7	ВТБ БАНК	1 217 162	2 847 871	-1 630 710	161 837	183 240	-21 404	0	0	8	29 797	0	-2	0	
8	ПРОМІНВЕСТБАНК	931 843	2 790 173	-1 858 331	306 271	344 738	-38 467	0	0	0	52 326	39	0	86	
9	АЛЬФА-БАНК	1 414 145	3 215 317	-1 801 172	127 063	143 376	-16 313	364	0	-3 560	50 269	0	0	0	
10	ОТП БАНК	1 500 504	2 348 596	-848 092	177 158	201 983	-24 825	0	0	-11 338	15 923	-5 041	0	0	
11	"НАДРА"	1 045 710	1 450 937	-405 227	58 759	86 491	-27 732	4 896	0	0	-6 845	0	0	0	
12	"ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ"	362 137	1 729 658	-1 367 521	191 069	211 385	-20 316	-7 506	0	40	-8 059	0	0	0	
13	ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК	734 491	1 678 683	-944 192	154 255	209 400	-55 145	0	0	0	6 965	0	0	-20 311	
14	БАНК "ФОРУМ"	298 912	1 480 853	-1 181 941	79 533	94 808	-15 275	4 708	0	4 661	30 007	0	0	0	
15	БРОКБІЗНЕСБАНК	325 475	1 294 213	-968 737	132 221	142 223	-10 002	-46	0	0	23 050	-8 204	0	0	
16	КРЕДИТПРОМБАНК	420 383	1 375 893	-955 511	64 508	73 705	-9 197	79	0	9 524	14 925	0	0	0	
17	СВЕДБАНК	1 114 043	1 743 724	-629 681	56 608	96 854	-40 246	850	0	0	11 544	0	0	0	
18	РОДОВІД БАНК	-652 511	541 834	-1 194 345	50 663	58 054	-7 391	0	0	0	4 364	0	0	0	
Група II (кількість банків у групі – 19)															
19	УКРГАЗБАНК	845 564	1 679 002	-833 439	69 383	85 537	-16 154	-6 845	0	0	22 660	0	0	0	
20	ДЕЛЬТА БАНК	2 272 291	2 967 641	-695 350	388 686	410 744	-22 058	0	0	0	0	0	0	0	
21	"ПІВДЕННИЙ"	220 463	861 196	-640 733	127 571	156 214	-28 643	0	0	0	15 705	899	584	0	
22	ЕРСТЕ БАНК	452 295	726 116	-273 821	17 892	31 201	-13 309	0	0	-2 188	5 431	0	0	0	
23	ДОНГОРБАНК	197 724	644 397	-446 673	53 356	64 179	-10 823	0	0	411	6 156	0	0	0	
24	УНІВЕРСАЛ БАНК	483 756	788 120	-304 365	14 251	21 673	-7 422	1 274	0	0	2 954	0	0	0	
25	ІНГ БАНК УКРАЇНА	429 860	462 172	-32 312	-90 639	57 499	-148 138	50 273	0	27 815	22 650	0	0	0	
26	УНІКРЕДИТ БАНК	311 034	559 103	-248 069	39 670	70 841	-31 171	49 723	0	0	8 670	0	0	0	
27	ДОЧІРНИЙ БАНК СБЕРБАНКУ РОСІЇ	413 699	708 101	-294 402	72 078	80 931	-8 853	-72	0	11 560	34 951	0	0	0	
28	"ХРЕЩАТИК"	151 842	661 998	-510 156	68 943	90 336	-21 393	59	0	0	3 376	0	0	0	
29	ВІЕЙБІ БАНК	44 460	586 034	-541 574	79 789	98 735	-18 945	259	0	1 400	7 713	0	23 207	0	
30	ІМЕКСБАНК	226 736	633 430	-406 694	42 820	45 978	-3 158	0	0	105	9 571	0	0	0	
31	"ФІНАНСОВА ІНІЦІАТИВА"	244 220	606 364	-362 145	16 311	18 338	-2 027	4 278	0	3 038	5 360	0	0	0	
32	ПРАВЕКС-БАНК	144 408	519 874	-375 466	171 701	182 792	-11 091	0	0	0	12 334	-89	2 185	0	
33	БАНК "КРЕДИТ ДНІПРО"	114 176	408 322	-294 146	29 453	37 150	-7 697	0	0	0	0	-5	-217	0	
34	ІНДЕКС-БАНК	183 085	425 834	-242 749	92 706	100 091	-7 385	0	0	3	16 146	0	0	0	
35	КРЕДОБАНК	135 389	437 220	-301 831	80 377	88 149	-7 772	0	0	0	5 147	0	0	0	
36	МОРСЬКИЙ ТРАНСПОРТНИЙ БАНК	163 932	289 495	-125 563	53 050	60 739	-7 689	8	0	0	7 162	0	110	0	
37	КІБ "КРЕДІ АГРИКОЛЬ"	163 954	238 106	-74 152	45 475	70 475	-25 001	366	0	0	23 765	0	0	0	
Група III (кількість банків у групі – 21)															
38	СІПБАНК (УКРАЇНА)	269 610	324 993	-55 383	12 127	18 804	-6 677	-13 932	0	1 282	85 589	0	0	0	
39	"КІЇВСЬКА РУСЬ"	66 490	431 569	-365 079	36 698	43 968	-7 270	0	0	0	6 704	0	0	-397	
40	ЕКСПРЕС-БАНК	72 469	239 233	-166 764	157 983	164 810	-6 826	0	0	0	5 302	0	0	0	
41	БТА БАНК	170 769	243 562	-72 793	14 717	16 012	-1 295	0	0	0	20 512	0	0	0	
42	МЕГБАНК	65 146	272 492	-207 346	74 053	82 717	-8 664	0	0	0	4 309	0	0	0	
43	ПІРЕУС БАНК МКБ	103 644	215 974	-112 330	10 304	13 828	-3 524	0	0	0	3 712	0	0	0	
44	ІНДУСТРІАЛБАНК	144 739	369 327	-224 588	36 695	44 313	-7 617	0	0	1 219	2 192	0	0	0	
45	СЕБ БАНК	159 014	230 173	-71 159	47 548	52 198	-4 650	0	0	0	6 252	0	0	0	
46	"КЛІРИНГОВИЙ ДІМ"	117 829	249 288	-131 459	10 309	10 835	-526	0	0	0	730	0	0	0	
47	"ТАВРИКА"	61 794	260 646	-198 851	10 593	12 055	-1 462	230	0	0	1 653	0	0	0	

¹ Результат від переоцінки інших фінансових інструментів, які обліковуються за справедливою вартістю з визнанням результату переоцінки у фінансових результатах.² Прибуток/(збиток), який виникає під час первісного визнання фінансових активів за процентною ставкою, вищою або нижчою, ніж ринкова.³ Прибуток/(збиток), який виникає під час первісного визнання фінансових зобов'язань за процентною ставкою, вищою або нижчою, ніж ринкова.

за станом на 01.10.2010 р. (у розрізі банків)

Тис. грн.

	Результат від переоцінки іноземної валюти	Резерви під заборгованість за кредитами	Знецінення цінних паперів у портфелі банку на продаж	Результат від продажу цінних паперів у портфелі банку на продаж	Знецінення цінних паперів у портфелі банку до погашення	Резерви за зобов'язаннями	Інші операційні доходи	Доходи (витрати) від довгострокового погашення заборгованості	Адміністративні та інші операційні витрати	Результат від участі в капіталі	Дохід від участі в капіталі	Втрати від участі в капіталі	Дохід/(збиток) від довгострокових активів, призначених для продажу	Прибуток/(збиток) до оподаткування	Витрати на податок на прибуток	Прибуток/(збиток) після оподаткування	Чистий прибуток/(збиток) від продажу довгострокових активів ⁴	Чистий прибуток/(збиток) банку
	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
	-11 586	-2 681 449	2 912	4 098	0	25 273	293 105	0	-2 770 945	-934	-934	0	0	1 065 668	-72 564	993 103	0	993 103
	988	-2 268 105	-12 279	3 008	30 953	-3 287	11 305	0	-537 601	0	0	0	0	49 000	-14 247	34 753	0	34 753
	-11 938	-1 999 058	-3 740	218 857	-54 217	2 084	19 966	0	-1 477 433	0	0	0	0	528 787	-97 484	431 303	0	431 303
	-5 517	-2 062 885	-1 126	30 075	840	-10 876	42 717	0	-2 042 326	8	8	0	0	69 284	-34 354	34 930	0	34 930
	55 356	-4 059 750	26 922	34 542	0	6 816	23 367	0	-1 376 520	0	0	0	0	-2 745 435	688 540	-2 056 895	0	-2 056 895
	500	-1 706 006	-9 421	129	9	4 502	16 785	0	-871 014	0	0	0	0	15 474	8 274	23 748	0	23 748
	-8 013	-895 728	0	-4 336	0	-84	6 001	0	-636 959	0	0	0	0	-130 318	-2	-130 320	-238	-130 558
	-68 721	-984 347	-18 361	-95 604	0	208 707	37 537	0	-961 290	0	0	0	0	-591 514	0	-591 514	-1 585	-593 099
	0	-1 099 354	23 696	-9 008	0	5 921	59 616	0	-568 208	0	0	0	0	945	-169	775	0	775
	7 908	457 657	-13 830	6 338	0	-2 508	41 414	0	-1 969 307	0	0	0	0	204 877	0	204 877	0	204 877
	-126 454	-1 578 899	0	0	0	58 428	1 030 623	0	-481 541	0	0	0	0	4 676	0	4 676	0	4 676
	9 468	-91 614	0	-2	-270	0	9 933	0	-519 282	0	0	0	0	-54 085	0	-54 085	0	-54 085
	17 811	-366 038	-373	43	0	-10 322	16 768	0	-393 643	0	0	0	0	139 645	-64 273	75 372	0	75 372
	10 947	-1 874 943	-29 072	4 277	-27 942	-2 865	18 589	0	-595 765	0	0	0	0	-2 078 951	0	-2 078 951	0	-2 078 951
	-200	-159 801	3 065	109	0	-754	8 349	0	-273 869	0	0	0	0	49 396	-503	48 893	0	48 893
	1 651	-260 522	-13 696	-4 132	0	-838	66 680	1 467	-279 215	0	0	0	0	20 815	0	20 815	0	20 815
	-31 744	-680 653	3 600	3 019	-2 329	16 772	26 712	0	-460 292	0	0	0	0	58 130	0	58 130	0	58 130
	-13 912	-3 232 483	-2 715	-49 479	0	-3 256	9 582	0	-319 006	0	0	0	0	-4 208 753	0	-4 208 753	0	-4 208 753
	-15 529	-528 953	13 414	-7 644	-146	32 921	4 777	0	-420 577	0	0	0	0	9 025	2 477	11 502	-26	11 476
	23 650	-2 413 027	-8 621	-190	0	-4 480	41 014	0	-291 561	0	0	0	0	7 763	-4 382	3 381	0	3 381
	8 117	-69 748	-1 213	94	0	-14 730	2 760	0	-238 977	0	0	0	0	51 526	-12 434	39 092	0	39 092
	-697	-281 813	0	28 541	0	68	6 890	0	-331 751	0	0	0	0	-105 332	0	-105 332	0	-105 332
	-512	-146 582	890	17	0	253	3 638	0	-107 367	0	0	0	0	7 983	-3 400	4 583	0	4 583
	11 037	-372 047	1 001	9 251	0	386	4 560	0	-320 872	0	0	0	0	-164 450	0	-164 450	0	-164 450
	-6 066	-6 041	-1 970	48	0	421	2 869	0	-126 843	0	0	0	0	302 378	-67 788	234 591	0	234 591
	-1 161	-169 150	0	925	0	-49 025	10 524	0	-165 385	0	0	0	390	36 215	-10 787	25 428	0	25 428
	-8 084	-1 790 249	-339	21 065	0	-16 792	2 253	0	-225 521	0	0	0	0	-1 485 450	-1 522	-1 486 972	0	-1 486 972
	4 926	-7 136	0	117	48	-192	1 910	0	-217 307	0	0	0	9	6 595	-1 081	5 515	0	5 515
	-3 356	-330 796	0	8 079	0	0	103 620	0	-321 429	0	0	0	0	-387 054	89 091	-297 963	-298	-298 261
	-7 954	-125 508	0	99	0	3	2 324	0	-122 112	0	0	0	0	26 084	-4 950	21 134	0	21 134
	1 744	-178 874	-30 078	0	0	-29 866	175	0	-35 372	0	0	0	0	936	-164	772	0	772
	15 254	-171 764	0	0	0	1 929	10 950	0	-397 637	0	0	0	0	-210 729	64 039	-146 690	0	-146 690
	18 669	-58 099	0	0	0	37	2 081	0	-101 396	0	0	0	0	4 699	-550	4 148	0	4 148
	2 985	-37 880	9 000	563	0	-2 503	89 195	0	-384 221	0	0	0	0	-30 922	0	-30 922	0	-30 922
	-2 452	-385 396	-17 471	841	0	1 655	4 799	0	-230 021	0	0	0	0	-407 131	0	-407 131	0	-407 131
	-687	-75 729	0	0	0	1 236	2 302	0	-147 224	0	0	0	0	4 161	-3 135	1 026	0	1 026
	-7 615	-17 227	0	64	0	17 065	452	0	-54 888	0	0	0	0	171 410	-42 500	128 910	0	128 910
	-887	-61 137	0	49 960	0	0	2 000	0	-56 516	0	0	0	0	288 096	-48 097	239 999	0	239 999
	-3 845	-1 173	87	31 719	0	50	3 906	0	-139 587	0	0	0	0	653	0	653	0	653
	-422	-12 640	-2 374	0	1 923	-134	3 129	0	-208 441	0	0	0	0	16 795	-7 918	8 877	0	8 877
	-46 175	-46 335	20	-1 240	0	-106	2 075	0	-128 346	0	0	0	0	-14 109	0	-14 109	0	-14 109
	-1 399	-21 357	-73	2 608	0	-69	4 403	0	-126 059	0	0	0	0	1 562	-147	1 416	0	1 416
	-615	-131 445	0	-63	0	-22	1 673	0	-145 210	0	0	0	0	-158 023	0	-158 023	0	-158 023
	515	-30 999	-3 706	98	-276	-78	4 578	0	-136 279	0	0	0	0	18 698	-4 888	13 810	0	13 810
	-79	-308 441	74	0	0	0	6 719	0	-141 373	0	0	0	0	-230 287	0	-230 287	0	-230 287
	-792	-8 453	4 097	-4 390	0	20	711	0	-39 143	0	0	0	0	80 919	0	80 919	0	80 919
	-168	-11 305	0	0	0	1	136	0	-58 674	0	0	0	0	4 261	34	4 294	0	4 294

⁴ Чистий прибуток/(збиток) від продажу довгострокових активів, призначених для продажу.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
48	БМ БАНК	65 721	240 405	-174 684	41 605	45 721	-4 116	0	0	0	6 446	0	0	0
49	ФОЛЬКСБАНК	146 547	203 412	-56 865	16 453	17 026	-573	0	0	0	6 964	0	0	0
50	"КІІВ"	416 164	609 726	-193 562	22 171	23 166	-996	0	0	0	523	0	0	0
51	УКРАЇНСЬКИЙ ПРОФЕСІЙНИЙ БАНК	108 575	279 209	-170 634	10 040	12 089	-2 049	110	0	-401	3 578	0	0	-10
52	ПРОКРЕДИТ БАНК	144 592	277 496	-132 904	36 729	45 314	-8 584	0	0	0	7 381	0	0	0
53	АКТИВ БАНК	43 882	198 496	-154 614	11 904	13 255	-1 351	0	0	8 002	7 175	0	0	0
54	УКРІНБАНК	6 759	117 257	-110 498	16 613	23 122	-6 509	0	0	0	16 176	0	0	4 819
55	ЕКСПОБАНК	28 850	177 922	-149 071	18 930	25 318	-6 387	44	0	0	-139	0	0	0
56	"ДІАМАНТ"	65 570	199 388	-133 817	29 018	33 087	-4 068	0	0	0	10 719	0	0	0
57	"НАЦІОНАЛЬНІ ІНВЕСТИЦІЇ"	23 974	158 212	-134 238	7 723	10 812	-3 089	0	0	0	1 681	0	0	0
58	КРЕДИТ ЄВРОПА БАНК	111 153	130 848	-19 695	14 492	16 030	-1 538	0	0	0	1 216	0	0	0
Група IV (кількість банків у групі – 118)														
59	ЄВРОГАЗБАНК	23 434	91 421	-67 987	22 030	22 656	-626	4 164	0	0	-12 835	0	0	0
60	АКТАБАНК	9 218	66 206	-56 988	3 473	49 587	-46 115	383	0	-120	58 789	0	0	0
61	ПІВДЕНКОМБАНК	39 917	207 612	-167 695	28 359	39 096	-10 737	0	0	0	6 310	0	0	0
62	МІСТО БАНК	31 727	103 589	-71 862	4 249	4 944	-694	0	0	0	-206	0	0	0
63	УКРАЇНСЬКИЙ БІЗНЕС БАНК	77 144	238 162	-161 018	32 181	34 800	-2 618	0	0	0	4 727	0	0	0
64	"СОЮЗ"	65 783	119 840	-54 056	67 296	71 551	-4 254	17	0	0	2 214	0	0	0
65	ЕНЕРГОБАНК	42 806	142 034	-99 228	13 172	14 414	-1 242	0	0	0	2 850	0	0	145
66	ЗЛАТОБАНК	73 146	165 618	-92 471	9 339	10 613	-1 274	0	0	0	-1 541	0	0	0
67	БАНК КІПРУ	115 510	162 795	-47 285	7 709	8 061	-352	0	0	0	939	0	0	0
68	АСТРА БАНК	119 271	149 628	-30 358	21 670	22 218	-548	0	0	0	1 457	-1 429	0	0
69	ФІНБАНК	32 130	135 861	-103 732	-121	9 772	-9 893	0	0	0	5 258	0	0	0
70	"АРКАДА"	76 285	153 180	-76 894	24 395	24 664	-269	0	0	0	720	0	0	0
71	ЄКАТЕРИНОСЛАВСЬКИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК	64 364	129 861	-65 497	12 666	16 205	-3 540	0	0	0	267	657	451	0
72	ФОРТУНА-БАНК	67 941	151 639	-83 698	4 803	5 900	-1 097	0	0	0	-297	0	0	0
73	БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ	54 202	130 028	-75 826	10 511	12 538	-2 027	0	0	0	2 409	0	0	0
74	"БІЗНЕС СТАНДАРТ"	36 435	116 607	-80 172	17 810	22 335	-4 525	0	0	0	3 868	0	0	0
75	ПЛАТИНУМ БАНК	156 784	201 579	-44 795	-813	195	-1 009	0	0	0	1 803	0	0	0
76	БАНК "КАМБІО"	33 463	132 457	-98 993	7 005	8 612	-1 606	3	0	0	475	0	0	0
77	"БАЗИС"	27 030	111 128	-84 098	28 518	31 061	-2 543	0	0	0	2 254	0	0	0
78	ІНТЕГРАЛ БАНК	46 088	82 595	-36 507	14 518	18 240	-3 722	70	0	0	-1 672	0	0	0
79	БГ БАНК	40 116	104 130	-64 014	6 061	10 024	-3 963	0	0	0	73	0	0	0
80	"ДЕМАРК"	41 890	141 067	-99 177	12 192	12 642	-449	0	0	0	1 530	0	0	0
81	ХОУМ КРЕДИТ БАНК	45 903	128 281	-82 378	30 333	32 895	-2 562	0	0	0	1 436	-79	-1	0
82	ДІАЛОГБАНК	43 363	70 006	-26 643	2 783	3 152	-370	0	0	0	0	0	0	0
83	БАНК "УКРАЇНСЬКИЙ КАПІТАЛ"	20 951	51 576	-30 625	6 278	8 581	-2 303	1 200	0	-258	-2 361	0	0	-62
84	БАНК "3/4"	8 414	10 446	-2 033	4	141	-137	0	0	0	-1 137	0	0	0
85	ПОЛТАВА БАНК	20 851	110 853	-90 002	30 468	32 368	-1 900	0	0	0	9 458	0	0	0
86	БАНК "ЗОЛОТІ ВОРОТА"	17 966	107 162	-89 196	17 369	19 756	-2 387	0	0	0	3 781	0	3	0
87	БАНК "МЕРКУРІЙ"	19 549	103 052	-83 504	14 173	14 555	-382	0	0	0	1 091	0	0	0
88	ТЕРРА БАНК	-4 409	36 983	-41 392	3 408	3 923	-515	46 320	0	1 383	2 701	0	0	0
89	"ДАНІЕЛЬ"	16 139	83 099	-66 961	4 430	6 188	-1 758	5 497	0	0	2 151	0	0	2 072
90	"КАПІТАЛ"	22 080	106 413	-84 333	4 882	9 460	-4 578	-6 092	0	10 801	291	0	0	0
91	КОНВЕРСБАНК	-11 053	48 703	-59 755	69 385	70 249	-864	0	0	0	1 643	0	0	0
92	АКЦЕНТ-БАНК	31 114	79 983	-48 869	16 998	20 382	-3 384	0	0	0	4 182	0	0	0
93	ЕРДЕ БАНК	21 331	53 147	-31 816	16 614	29 104	-12 490	656	0	0	11 064	0	0	0
94	БАНК "ПЕТРОКОМЕРЦ-УКРАЇНА"	-2 338	47 945	-50 283	17 682	20 354	-2 672	0	0	0	10 525	0	0	0
95	АВТОКРАЗБАНК	14 728	80 332	-65 604	6 937	10 353	-3 416	-64	0	0	367	0	0	0
96	УКРГАЗПРОМБАНК	25 598	76 884	-51 286	10 107	12 202	-2 095	0	0	0	1 373	0	0	0
97	"ЮНЕКС"	30 904	74 833	-43 928	3 478	4 661	-1 183	0	0	0	1 266	-3	0	0
98	ІНПРОМБАНК	53 582	88 176	-34 594	1 100	1 316	-216	0	0	0	6 859	0	0	0
99	"УКРАЇНСЬКИЙ ФІНАНСОВИЙ СВІТ"	40 801	100 140	-59 339	3 381	4 384	-1 003	0	0	0	670	0	0	0
100	ЗАХІДНОМБАНК	70 219	108 558	-38 339	3 768	4 605	-837	0	0	0	214	0	0	0
101	КОМІНВЕСТБАНК	5 692	44 793	-39 101	15 842	16 851	-1 009	0	0	0	2 839	0	0	0
102	"ТК КРЕДИТ"	17 355	57 315	-39 960	5 479	8 741	-3 262	0	0	0	143	0	0	0
103	ПЕРШИЙ ІНВЕСТИЦІЙНИЙ БАНК	34 564	79 196	-44 632	10 865	12 553	-1 688	59	0	0	368	0	0	0
104	БАНК "РЕНЕСАНС КАПІТАЛ"	63 652	88 991	-25 340	897	1 313	-416	0	0	0	392	0	0	0
105	"ГЛОБУС"	28 775	67 252	-38 477	1 208	4 979	-3 771	1 749	0	811	4 286	0	0	0
106	"ЛЬВІВ"	14 225	65 483	-51 258	5 084	5 757	-673	0	0	-52	379	0	0	0
107	СОЦКОМБАНК	52 633	98 650	-46 017	942	1 219	-277	0	0	0	119	0	0	0
108	"НОВИЙ"	7 217	46 872	-39 655	8 722	10 497	-1 776	21	0	0	853	0	0	0
109	"ПОРТО-ФРАНКО"	8 244	41 269	-33 025	6 607	7 781	-1 174	0	0	0	106	0	0	0
110	ЄВРОБАНК	13 467	44 613	-31 146	1 062	4 183	-3 121	0	0	0	1 468	0	0	0
111	ПЛЮС БАНК	23 504	52 644	-29 140	27 650	29 392	-1 742	0	0	0	2 763	0	0	0
112	МЕТАБАНК	22 137	60 821	-38 684	16 539	17 206	-666	0	0	0	1 300	0	0	0
113	УНІКОМБАНК	60 753	92 445	-31 692	3 198	8 315	-5 117	0	0	0	-37	0	0	0

	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
	-2 103	-35 847	-4 232	-2	0	4	3 627	0	-92 871	0	0	0	0	-17 651	0	-17 651	0	-17 651
	674	-181 009	0	0	3	-289	4 947	0	-60 727	0	0	0	0	-66 437	0	-66 437	0	-66 437
	-17 786	-570 191	-5 394	-10 874	0	0	26 358	0	-87 343	0	0	0	0	-226 373	1	-226 372	317	-226 055
	-1 370	-14 219	0	-9 191	0	1 469	2 601	0	-47 490	0	0	0	0	53 691	-13 810	39 881	0	39 881
	209	-11 540	0	0	0	-1 004	5 857	0	-198 773	0	0	0	0	-16 550	3 271	-13 279	0	-13 279
	-5 466	-3 860	0	5	0	-21	620	0	-63 291	0	0	0	15	-1 035	1 724	689	0	689
	-1 937	5 837	0	-1 007	0	-36	5 785	2	-83 772	0	0	0	0	-30 761	9 923	-20 838	0	-20 838
	-502	-90 321	0	0	0	1 247	2 961	0	-55 885	0	0	0	0	-94 815	0	-94 815	0	-94 815
	-2 034	-15 304	0	2	0	-478	558	0	-85 140	0	0	0	0	2 911	-459	2 452	0	2 452
	0	-4 470	0	-58	0	-202	137	0	-25 609	0	0	0	0	3 176	0	3 176	0	3 176
	-978	-57 990	3	2 247	-1 077	-1 580	4 135	0	-61 370	0	0	0	0	10 252	0	10 252	0	10 252
	-4 333	-2 243	0	0	0	123	109	0	-29 760	0	0	0	0	690	-261	429	0	429
	-3 167	-7 097	0	79	0	-427	112	0	-57 600	0	0	0	0	3 641	-1 628	2 013	0	2 013
	-2 534	-28 708	0	6 502	0	28	929	0	-46 588	0	0	0	0	4 214	-982	3 232	0	3 232
	250	-31 375	0	744	0	61	565	0	-26 537	0	0	0	0	-20 522	0	-20 522	0	-20 522
	-2 432	-43 695	-1 367	980	0	181	233	0	-61 726	0	0	0	0	6 226	-3 565	2 661	0	2 661
	-2 131	-97 532	0	114	0	-115	50	0	-34 663	0	0	0	0	1 033	-234	799	0	799
	-566	-39 360	-256	753	0	28	17 171	0	-79 483	0	0	0	0	-42 740	1 153	-41 587	0	-41 587
	-3 894	-50 388	0	0	0	0	103	0	-26 573	0	0	0	0	193	-147	47	0	47
	-240	-61 715	0	0	0	-3	1 136	0	-61 656	0	0	0	0	1 682	-962	720	0	720
	-233	-33 763	0	114	0	0	2 140	0	-97 035	0	0	0	0	12 191	-1 778	10 414	0	10 414
	-747	-4 743	408	599	0	20	176	0	-32 130	0	0	0	0	849	0	849	0	849
	-512	-17 637	89	0	0	921	5 386	0	-75 640	0	0	0	0	14 007	-5 727	8 279	0	8 279
	-46	-53 614	-10 045	0	0	-8	301	0	-13 468	0	0	0	0	1 525	-275	1 250	0	1 250
	899	-50 597	0	0	0	229	1 043	0	-23 159	0	0	0	0	863	-312	551	0	551
	-3 842	-10 724	0	0	0	-419	205	0	-50 274	0	0	0	0	2 068	-231	1 837	0	1 837
	-138	-9 084	-4 365	-23	0	0	1 777	0	-45 546	0	0	0	0	734	-135	599	0	599
	0	-45 674	250	0	0	-183	21 169	0	-113 591	0	0	0	0	19 745	-39	19 705	0	19 705
	322	-9 952	0	0	0	7	-1 089	0	-29 933	0	0	0	0	302	-191	111	0	111
	-773	-5 523	0	34	0	22	901	0	-54 479	0	0	0	0	-2 016	0	-2 016	0	-2 016
	-2 306	-23 221	0	203	0	44	935	0	-33 372	0	0	0	0	1 287	-578	709	0	709
	-838	22 510	-46	15	0	-115	692	0	-67 815	0	0	0	0	653	39	692	0	692
	139	-20 262	135	0	0	0	1 039	0	-36 455	0	0	0	0	208	400	608	0	608
	-244	-49 492	0	-8 257	0	0	117 986	0	-124 101	0	0	0	0	13 483	-4 198	9 285	0	9 285
	1 321	23 307	-550	0	0	-7	45	0	-4 104	0	0	0	0	66 157	-4	66 153	0	66 153
	-1 610	-4 169	0	16	0	0	694	0	-19 079	0	0	0	0	1 599	-711	889	0	889
	-5	-876	0	1 134	0	0	1	0	-6 098	0	0	0	0	1 437	-42	1 395	0	1 395
	-598	-6 597	9	0	0	0	2 184	0	-52 407	0	0	0	0	3 368	-955	2 413	0	2 413
	-903	-34 160	0	0	0	67	3 396	0	-30 205	0	0	0	0	-22 686	-698	-23 383	0	-23 383
	393	-3 539	0	0	0	0	399	0	-31 952	0	0	0	0	113	0	113	0	113
	-557	-21 714	0	1 017	0	0	329	0	-28 177	0	0	0	0	301	0	301	0	301
	-81	-4 144	0	547	0	335	250	0	-26 608	0	0	0	0	588	-236	352	0	352
	206	-8 879	0	-198	50	29	-1 547	0	-26 621	0	0	0	0	-4 999	-100	-5 099	0	-5 099
	339	-9 389	0	62	0	-18	7 582	0	-57 224	0	0	0	0	1 328	-474	853	0	853
	157	-9 622	0	0	0	-429	5 421	0	-30 323	0	0	0	0	17 497	-2 417	15 080	0	15 080
	-182	-6 456	0	-4 207	0	-5 189	55	0	-29 312	0	0	0	0	4 375	-617	3 758	0	3 758
	-805	13 391	13 232	-94	0	0	350	0	-51 689	0	0	0	0	255	-8	247	0	247
	126	-19 238	0	15	0	72	272	0	-22 824	0	0	0	0	-19 610	1 834	-17 775	0	-17 775
	-1 417	25	0	0	0	-39	358	0	-33 244	0	0	0	0	2 761	-550	2 211	0	2 211
	146	-8 453	0	6	0	-116	1 059	0	-25 253	0	0	0	0	3 034	-1 099	1 935	0	1 935
	-1 076	-46 647	-6 785	46 480	0	377	1 872	0	-31 301	0	0	0	0	24 461	-746	23 715	0	23 715
	-1 428	-11 250	-14 496	0	0	-1 798	139	0	-14 104	0	0	0	0	1 914	-589	1 325	0	1 325
	2 177	-42 318	0	0	0	188	628	0	-30 381	0	0	0	0	4 496	-17	4 479	0	4 479
	-111	-282	0	0	0	27	327	0	-24 171	0	0	0	0	164	-83	81	0	81
	140	-2 917	0	0	0	6	825	0	-16 538	0	0	0	0	4 493	-257	4 237	0	4 237
	43	-15 088	0	-69	0	-202	735	0	-45 957	0	0	0	0	-14 682	0	-14 682	0	-14 682
	-1 312	8 648	0	0	0	0	24 051	0	-76 847	0	0	0	0	19 481	-15 049	4 432	0	4 432
	-1 506	-19 590	0	1 067	0	-133	503	0	-11 528	0	0	0	0	5 643	-283	5 359	0	5 359
	348	-7 069	0	0	0	-7	726	0	-27 325	0	0	0	0	-13 691	0	-13 691	0	-13 691
	149	-75 296	0	0	0	0	108	0	-17 485	0	0	0	0	-38 829	-165	-38 994	0	-38 994
	133	-16 385	0	-52	0	5	926	0	-27 058	0	0	0	0	-25 619	0	-25 619	0	-25 619
	-211	-3 350	0	0	0	-21	911	0	-12 195	0	0	0	0	92	0	92	0	92
	54	-1 076	0	13 423	0	-2	50	0	-28 310	0	0	0	0	136	-21	115	0	115
	-814	-21 214	0	0	0	0	20 268	0	-48 767	0	0	0	0	3 391	441	3 832	0	3 832
	-233	-3 019	0	211	0	0	3 367	0	-39 050	0	0	0	0	1 252	0	1 252	0	1 252
	-3	-50 640	0	0	0	0	382	0	-6 206	0	0	0	0	7 446	-1 645	5 801	0	5 801

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
114	БАНК "НАЦІОНАЛЬНИЙ КРЕДИТ"	13 983	53 842	-39 860	8 644	9 179	-535	0	0	0	348	0	0	0	
115	МІЖНАРОДНИЙ ІНВЕСТИЦІЙНИЙ БАНК	20 831	49 453	-28 622	6 353	8 369	-2 016	-695	0	57	2 505	0	0	0	
116	СИГМАБАНК	33 293	64 389	-31 096	2 360	7 321	-4 961	0	0	0	6 674	0	0	0	
117	АГРОКОМБАНК	16 260	45 271	-29 010	7 250	13 489	-6 239	54	0	0	6 041	0	0	0	
118	ЧОРНОМОРСЬКИЙ БАНК РОЗВИТКУ ТА РЕКОНСТРУКЦІЇ	6 034	37 490	-31 456	10 841	11 701	-860	0	0	0	1 494	0	0	0	
119	СТАРОКІЇВСЬКИЙ БАНК	4 243	39 406	-35 163	7 030	7 986	-956	0	0	0	769	0	0	0	
120	АРТЕМ-БАНК	9 890	39 020	-29 130	4 986	6 424	-1 439	0	0	0	2 044	0	0	0	
121	"ТРАСТ-КАПІТАЛ"	3 067	25 340	-22 273	842	1 083	-241	0	0	0	251	0	0	0	
122	"ГРАНТ"	6 260	48 939	-42 679	10 001	11 948	-1 947	0	0	0	3 554	0	0	0	
123	"ПРЕМІУМ"	39 215	44 403	-5 188	2 211	2 573	-362	0	0	0	283	0	1	0	
124	УКРКОМУНБАНК	1 077	30 127	-29 050	22 749	27 012	-4 263	0	0	0	727	0	0	0	
125	"МОРСЬКИЙ"	3 831	31 442	-27 611	6 019	6 797	-779	0	0	0	1 149	0	0	0	
126	БАНК "БОГУСЛАВ"	31 251	42 921	-11 671	3 137	4 136	-1 000	0	0	0	-624	0	0	0	
127	АКОРДБАНК	17 652	31 013	-13 361	6 586	7 199	-613	0	0	0	2 408	0	0	0	
128	"КОНТРАКТ"	11 492	39 218	-27 725	4 750	8 928	-4 179	0	0	0	2 217	0	0	0	
129	ФІНРОСТБАНК	14 229	42 152	-27 923	6 574	11 669	-5 095	0	0	0	626	0	0	0	
130	АПЕКС-БАНК	14 343	22 091	-7 748	450	529	-78	73	0	0	1 234	0	0	0	
131	ЄВРОПРОМБАНК	17 099	32 982	-15 882	1 449	1 644	-195	0	0	0	124	0	0	0	
132	АСВІО БАНК	11 471	37 373	-25 903	1 067	1 119	-52	0	0	0	10	0	0	0	
133	РЕАЛ БАНК	14 842	32 792	-17 950	4 594	5 778	-1 183	0	0	0	1 896	0	-23	0	
134	ЛЕГБАНК	13 111	30 483	-17 372	3 862	5 913	-2 051	0	0	0	1 230	0	0	0	
135	ПОЛІКОМБАНК	8 571	29 824	-21 252	4 434	4 526	-92	0	0	0	870	0	0	0	
136	ІНТЕРБАНК	835	19 800	-18 965	8 622	13 039	-4 417	-88	0	0	153	0	0	0	
137	ІНВЕСТБАНК	13 413	36 206	-22 793	4 176	4 602	-426	-53	0	0	1 041	0	0	0	
138	ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ БАНК РОЗВИТКУ	19 804	37 739	-17 935	1 084	1 147	-62	0	0	0	707	0	0	0	
139	БАНК "ТРАСТ"	16 905	24 221	-7 316	2 597	2 613	-16	0	0	0	66	0	0	0	
140	"ВОЛОДИМИРСЬКИЙ"	4 281	18 151	-13 870	5 690	8 104	-2 414	-900	0	0	54	0	0	0	
141	КЛАСИКБАНК	37 381	40 072	-2 692	3 377	33 328	-29 951	7	0	0	-318	1	0	0	
142	ПРОМЕКОНОМБАНК	9 550	37 873	-28 323	2 335	5 612	-3 277	0	0	0	875	0	0	0	
143	КРЕДИТВЕСТ БАНК	10 625	19 478	-8 853	3 763	4 604	-841	0	0	0	548	0	0	0	
144	ЄВРОПЕЙСЬКИЙ БАНК РАЦІОНАЛЬНОГО ФІНАНСУВАННЯ	14 167	15 106	-939	3 768	9 312	-5 544	0	0	0	737	0	0	0	
145	РЕГІОН-БАНК	13 093	31 278	-18 185	4 473	5 265	-792	0	0	0	1 089	0	0	0	
146	БАНК "СТОЛИЦЯ"	6 501	17 801	-11 299	1 694	1 867	-173	0	0	0	19	0	0	0	
147	ДОЙЧЕ БАНК ДБУ	5 918	5 920	-2	475	596	-121	0	0	0	72	0	0	0	
148	БАНК "РУСКИЙ СТАНДАРТ"	5 739	10 944	-5 206	28 908	29 680	-772	0	0	0	21	0	0	0	
149	"СТОЛИЧНИЙ"	21 659	37 156	-15 497	1 041	1 082	-41	0	0	0	149	0	0	0	
150	"КОНКОРД"	14 030	28 211	-14 181	332	848	-516	1	0	0	386	0	0	0	
151	ОКСІ БАНК	15 900	27 436	-11 536	1 820	2 015	-195	1 068	0	82	249	0	0	0	
152	ФІНЕКСБАНК	9 787	16 672	-6 885	2 845	4 124	-1 280	0	0	0	400	0	0	0	
153	КОМЕРЦІЙНИЙ ІНДУСТРІАЛЬНИЙ БАНК	12 413	18 507	-6 093	9 631	11 662	-2 031	0	0	0	31	0	0	0	
154	РАДИКАЛ БАНК	6 077	12 444	-6 367	2 517	2 732	-215	0	0	0	-70	0	0	0	
155	ПРОФІН БАНК	4 851	11 232	-6 381	2 663	3 292	-629	0	0	0	245	0	0	0	
156	"УКООПСПІЛКА"	7 975	15 537	-7 561	1 780	3 597	-1 817	0	0	0	2 218	0	0	0	
157	"СТАНДАРТ"	9 909	12 932	-3 023	795	1 337	-543	0	0	0	4	0	0	0	
158	ПРОМІСЛОВО-ФІНАНСОВИЙ БАНК	16 476	22 646	-6 170	3 226	3 644	-418	412	0	0	305	0	0	0	
159	ГРІН БАНК	8 535	19 271	-10 736	223	226	-3	0	0	0	2 440	0	0	0	
160	МОТОР-БАНК	16 495	18 428	-1 933	4 674	5 090	-417	0	0	0	408	0	0	0	
161	"СИНТЕЗ"	12 813	31 949	-19 136	-1 826	4 126	-5 952	0	0	1	-659	0	0	0	
162	ДІАПАЗОН-МАКСИМУМ БАНК	17 009	29 958	-12 949	549	651	-101	0	0	0	-2 949	0	0	0	
163	ПРАЙМ-БАНК	9 520	14 749	-5 229	1 346	2 605	-1 259	0	0	0	1 559	0	0	0	
164	"КРЕДИТ - ОПТИМА"	7 610	12 578	-4 968	165	203	-38	0	0	0	27	22	-21	0	
165	ТММ-БАНК	8 363	13 663	-5 300	934	1 011	-77	0	0	0	110	0	0	0	
166	СП БАНК	7 959	13 695	-5 736	4 428	4 561	-133	77	0	0	116	0	0	0	
167	АВАНТ-БАНК	8 890	9 505	-616	342	353	-11	0	0	0	38	0	0	0	
168	БАНК "ВЕЛЕС"	7 148	8 323	-1 175	3 330	5 538	-2 207	-1	0	0	13	0	0	0	
169	"ЦЕНТР"	7 260	7 267	-6	-10	1	-11	0	0	0	-22	0	0	0	
170	УКРАЇНСЬКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦІЇ ТА РОЗВИТКУ	1 880	3 774	-1 893	20	38	-18	272	0	1 380	-1	0	0	0	
171	БАНК "НАРОДНИЙ КАПІТАЛ"	6 994	10 143	-3 150	1 164	1 395	-231	0	0	0	891	0	0	0	
172	УКРБУДІНВЕСТБАНК	7 552	10 776	-3 225	960	971	-11	0	0	0	94	0	0	0	
173	РАДАБАНК	10 474	11 047	-573	1 082	1 128	-46	0	0	0	18	0	0	0	
174	"ЗЕМЕЛЬНИЙ КАПІТАЛ"	4 229	7 875	-3 647	1 739	1 836	-98	0	0	0	1 692	0	0	0	
175	"ФАМІЛЬНИЙ"	4 398	5 856	-1 459	1 564	2 107	-542	0	0	0	6	0	0	0	
176	БАНК "АЛЪЯНС"	1 711	3 500	-1 789	1 859	1 866	-6	0	0	0	137	0	0	0	

	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
	-588	-14 351	0	0	0	0	361	0	-35 508	0	0	0	0	-27 111	-1	-27 112	0	-27 112
	-376	-7 513	0	136	0	1	197	0	-20 936	0	0	0	0	560	-71	489	0	489
	-380	-28 630	-1 312	1	0	0	128	0	-10 447	0	0	0	0	1 686	-188	1 499	0	1 499
	-496	-4 569	-61	130	0	-745	266	0	-22 390	0	0	0	0	1 740	-300	1 440	0	1 440
	545	-647	150	0	0	-12	459	0	-18 506	0	0	0	0	359	-266	92	0	92
	0	706	9	279	0	0	281	0	-12 935	0	0	0	0	383	-41	342	0	342
	-548	-7 309	0	-510	0	1	138	0	-8 546	0	0	0	0	146	0	146	0	146
	-440	631	0	0	0	0	1 480	0	-8 539	0	0	0	0	-2 708	-4	-2 712	0	-2 712
	-456	-1 886	-430	430	0	-4	569	0	-17 300	0	0	0	0	739	-234	505	0	505
	-248	-31 023	0	0	0	343	173	0	-10 650	0	0	0	0	304	-37	267	0	267
	95	-15	0	0	0	11	787	0	-25 494	0	0	0	0	-63	90	28	0	28
	-512	-20 805	0	0	0	35	445	0	-11 676	0	0	0	0	-21 514	-9	-21 524	0	-21 524
	0	-20 558	0	12	0	0	172	0	-12 441	0	0	0	0	949	-611	338	0	338
	-2 088	-500	0	0	0	-7	121	0	-21 520	0	0	0	0	2 651	-488	2 163	0	2 163
	62	-8 843	0	0	0	-21	94	0	-9 647	0	0	0	0	104	-76	27	0	27
	-151	-7 881	0	0	0	-229	280	0	-12 162	0	0	0	0	1 284	-48	1 237	0	1 237
	-2 273	-5 990	0	65	-15	-40	7	0	-6 567	0	0	0	0	1 288	-111	1 177	0	1 177
	-98	-4 347	0	0	0	0	60	0	-12 931	0	0	0	0	1 356	-444	912	0	912
	-28	-4 793	0	0	0	0	39	0	-5 236	0	0	0	0	2 531	-975	1 556	0	1 556
	0	-492	0	410	0	1	370	0	-20 229	0	0	0	0	1 369	-142	1 227	0	1 227
	-1 133	-796	116	0	0	0	1 152	0	-16 225	0	0	0	0	1 316	0	1 316	0	1 316
	-27	509	-175	0	0	49	1 036	0	-14 887	0	0	0	15	396	-260	136	0	136
	319	-1 078	0	-2 020	0	65	151	0	-6 802	0	0	0	0	158	0	158	0	158
	194	-6 169	0	0	0	0	241	0	-11 867	0	0	0	0	976	-335	641	0	641
	-46	-11	0	0	0	0	889	0	-21 234	0	0	0	0	1 194	-282	912	0	912
	-180	-2 251	0	0	0	0	279	0	-20 345	0	0	0	0	-2 931	-73	-3 004	0	-3 004
	671	2 831	0	0	0	416	230	0	-12 680	0	0	0	0	593	0	593	0	593
	-180	-30 399	0	0	0	108	38	0	-11 807	0	0	0	0	-1 793	-735	-2 528	0	-2 528
	54	-5 871	0	0	0	5	208	0	-14 763	0	0	0	0	-7 606	-52	-7 658	0	-7 658
	-246	-64	0	0	0	-12	83	0	-14 599	0	0	0	0	98	-96	2	0	2
	-48	-9 395	0	0	0	0	551	0	-8 859	0	0	0	0	922	-265	657	0	657
	-31	-1 288	0	0	7	0	182	0	-16 855	0	0	0	0	668	-249	419	0	419
	-694	31 684	1 602	0	0	337	770	0	-12 006	0	0	0	0	29 908	-65	29 844	0	29 844
	-218	538	0	0	0	-4 717	5	0	-23 463	0	0	0	0	-21 391	3 927	-17 463	0	-17 463
	53	-2 356	0	0	0	-206	2 057	0	-41 586	0	0	0	0	-7 371	-10	-7 381	0	-7 381
	0	-13 835	0	0	0	0	38	0	-8 854	0	0	0	0	198	-145	53	0	53
	-79	-11 572	432	0	0	1	42	0	-3 276	0	0	0	0	297	-75	222	0	222
	-44	2 046	0	0	0	3	276	0	-18 700	0	0	0	0	2 701	-713	1 988	0	1 988
	94	4 708	0	0	0	-47	160	0	-16 901	0	0	0	0	1 046	-3	1 043	0	1 043
	-55	-2 383	0	0	0	149	59	0	-16 872	0	0	0	0	2 973	-718	2 255	0	2 255
	0	-1 224	0	0	0	-80	7	0	-6 334	0	0	0	0	893	-137	756	0	756
	-6	13 038	0	0	0	67	10 663	0	-30 765	0	0	0	0	755	-199	556	0	556
	-116	333	0	0	0	6	146	0	-12 204	0	0	0	0	139	0	138	0	138
	0	-2 818	0	0	0	0	768	0	-8 216	0	0	0	0	441	-144	297	0	297
	57	-676	0	1	0	-100	456	0	-16 805	0	0	0	0	3 352	-1 186	2 166	0	2 166
	93	-3 855	745	2	0	0	122	0	-7 020	0	0	0	0	1 285	405	1 689	0	1 689
	-99	-7 390	0	0	0	0	22	0	-12 646	0	0	0	0	1 462	-1 361	102	0	102
	119	-191 233	0	0	0	0	775	0	-26 808	0	0	0	0	-206 817	0	-206 817	0	-206 817
	-717	228	0	0	0	0	4	0	-13 527	0	0	0	0	597	-200	397	0	397
	352	694	0	0	0	0	52	0	-11 825	0	0	0	0	1 698	-508	1 190	0	1 190
	-76	-1 422	0	0	0	0	53	0	-6 203	0	0	0	0	155	-23	132	0	132
	416	-2 469	0	0	0	-323	109	0	-5 388	0	0	0	0	1 752	-384	1 368	0	1 368
	41	-2 047	0	0	0	3	91	0	-9 537	0	0	0	0	1 132	-347	785	0	785
	-40	-1 667	0	0	0	-16	13	0	-6 916	0	0	0	0	642	-113	530	0	530
	9	-5 768	0	-349	0	-2	216	0	-4 413	0	0	0	0	184	-153	31	0	31
	0	-4 951	0	0	0	0	0	0	-2 103	0	0	0	0	174	0	174	0	174
	-2	2 178	0	0	0	677	45	0	-5 114	0	0	0	0	1 336	0	1 336	0	1 336
	5	-2 671	0	0	0	3	29	0	-6 074	0	0	0	0	341	-44	297	0	297
	54	268	0	0	0	-13	22	0	-8 410	0	0	0	0	527	-317	211	0	211
	-93	1 649	0	0	0	-147	577	0	-6 273	0	0	0	0	7 287	-2 152	5 135	0	5 135
	0	578	0	0	13	50	63	0	-7 880	0	0	0	0	484	-294	190	0	190
	-49	-335	0	0	0	-6	544	0	-6 114	0	0	0	0	7	-4	3	0	3
	-259	-1 172	0	0	0	11	198	0	-2 456	0	0	0	0	30	0	30	0	30

На замовлення "Вісника НБУ" матеріал підготовлено працівниками управління аналізу діяльності системи банків департаменту нормативно-методологічного забезпечення банківського регулювання та нагляду Національного банку України.

Зміст журналу

“Вісник Національного банку України” за 2010 рік*

Номер Сторінки
Макроекономіка

Банки України

Аржевітін С. Вплив капіталу з України: причини та шляхи подолання.....	1	3–7
Барановський О. На шляху до нової фінансової архітектури ..	11	8–15
Богдан Т. Регулювання боргових процесів на новому етапі розвитку світової фінансової системи	8	18–24
Буковинський С., Корнівська В. Досвід використання інструментів рефінансування в монетарній політиці Європейського центрального банку	3	7–13
Гребенник Н. Основні віхи у формуванні та проведенні грошово-кредитної (монетарної) політики в Україні. Стаття друга. Розвиток і оптимізація механізмів та інструментів монетарної політики	2	10–15
Гребенник Н. Основні віхи у формуванні та проведенні грошово-кредитної (монетарної) політики в Україні. Стаття третя. Шляхи вдосконалення політики рефінансування Національним банком України	10	3–11
Дрич А. Основні способи досягнення інвестиційної привабливості України.....	4	40–41
Індекси споживчих цін та цін виробників промислової продукції в Україні у 1991–2009 рр.....	2	46–47
Козюк В. Валютні резерви в умовах глобальної фінансової кризи та у посткризовій перспективі	10	59–65
Колесніченко Н. Побудова синтетичного індексу за результатами опитувань щодо ділових очікувань підприємств Національним банком України	6	6–9
Кузнецов О. Генеза фінансових криз.....	11	30–33
Мироненко В., Мироненко Г. Земля має стати реальним ринковим активом.....	12	15–19
Ніколайчук С., Шаповаленко Н. Аналіз стійкості дефіциту поточного рахунку платіжного балансу України	9	11–20
Основні макроекономічні показники розвитку України у 2005–2009 роках	2	63
Панасенко Г. Особливості взаємодії фінансових посередників на шляху поліпшення інвестиційних процесів в Україні та ключові фактори їх успіху.....	5	16–22
Пацера М. Обговорено важливі проблеми розвитку банківської системи.....	7	25–27
Пацера М. Опитування підприємств – важливий аспект діяльності центральних банків	7	46–47
Петрик О. Криза довіри.....	5	6–11
Петрук О., Виговська Н. Концептуальні підходи до сутності грошей у постіндустріальній економіці	7	40–44
Підвисоцький Р. Ефективне регулювання фінансової системи – запорука подолання кризи	12	36–38
Підвисоцький Р. Інвестиції у виробництво – запорука розвитку та структурної модернізації економіки	6	20–23
Рябініна Л. Дискусійні питання щодо форм сучасних грошей.....	6	10–13
Сомик А. Особливості дії трансмісійного механізму грошово-кредитної політики в період кризи: канали цін активів, обмінного курсу та очікувань суб'єктів ринку	11	21–27
Сомик А. Особливості дії трансмісійного механізму грошово-кредитної політики в період кризи: кредитний та процентний канали	10	24–32
Шаров О. Дихотомія Маркса – Спенсера як причина світової фінансової кризи	10	18–23

Александров О. Комітет з приватного банківського обслуговування як підґрунтя формування ринку приват-банкінгу в Україні	9	29–31
Бабкіна І. Досвід зарубіжних країн щодо рейтингової оцінки діяльності банків.....	12	31–33
Банки, вилучені з Державного реєстру банків України (24.06.1992 р. – 01.01.2010 р.)	2	60–62
Банки, вилучені з Державного реєстру банків у січні 2010 р.....	3	46
Банки, вилучені з Державного реєстру банків у квітні 2010 р.....	6	45
Банки, вилучені з Державного реєстру банків України (24.06.1992 р. – 01.07.2010 р.)	8	66–67
Банки, вилучені з Державного реєстру банків у липні 2010 р.....	9	70
Банки, включені до Державного реєстру банків у березні 2010 р.....	5	70
Банки, включені до Державного реєстру банків у вересні 2010 р.....	11	66
Вадим Пушкарєв – “Фінансист року”.....	4	44
Волюшин І. Оптимальне управління роздрібним кредитуванням банку	5	12–15
Герасименко В., Герасименко Р. Причини виникнення та форми прояву фінансової кризи в банківській системі України.....	7	12–19
Герасименко В., Герасименко Р. Управління власним капіталом банку в Україні в умовах фінансової кризи	10	12–17
Гідуля А. Розвиток спеціалізованих агропромислових банків в Україні	1	18–21
Гогіташвілі Г., Цапко В., Лапін В. Потенційний ризик чинників виробничого середовища у професійній діяльності працівників банківських установ	1	26–32
Гойванюк М. Роль тимчасової адміністрації в процесі регулювання діяльності проблемних банків	11	42–45
Гринюк А. Перспективи розвитку малого бізнесу крізь призму доступності кредитних ресурсів	1	52–53
Гриченко М. Золоті корони жінкам-банкірам	5	42–43
Динаміка фінансового стану банків України на 1 січня 2010 року	2	44–45
Динаміка фінансового стану банків України на 1 квітня 2010 року.....	5	68–69
Динаміка фінансового стану банків України на 1 липня 2010 року	8	68–69
Динаміка фінансового стану банків України на 1 жовтня 2010 року	11	68–69
Довгань Ж. Управління кредитними ризиками банків в умовах економічної кризи	8	51–55
Доповнення до Переліку осіб, які мають сертифікати Національного банку України на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків, внесені у листопаді 2009 р.	1	17
Доповнення до Переліку осіб, які мають сертифікати Національного банку України на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків, внесені у січні – лютому 2010 р.	4	15
Доповнення до Переліку осіб, які мають сертифікати Національного банку України на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків, внесені у березні – квітні 2010 р.	6	45
Доповнення до Переліку осіб, які мають сертифікати Національного банку України на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків, внесені у травні 2010 р.	7	10

* У межах рубрик авторські статті розміщено за алфавітним принципом. За хронологічним принципом розміщено статті, публікація яких має регулярний характер (структура активів, зобов'язань, власного капіталу, фінансові результати діяльності банків, курси валют, повідомлення про введення в обіг ювілейних і пам'ятних монет тощо).

Доповнення до Переліку осіб, які мають сертифікати Національного банку України на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків, внесені у червні 2010 р.	8	32
Доповнення до Переліку осіб, які мають сертифікати Національного банку України на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків, внесені у липні — вересні 2010 р.	10	70
Доповнення до Переліку осіб, які мають сертифікати Національного банку України на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків, внесені у жовтні 2010 р.	11	15
Заруцька О. Розподіл банківського ринку за методикою нейронних мереж	6	14—19
Зміни і доповнення до Державного реєстру банків, внесені у листопаді 2009 р.	1	56—57
Зміни і доповнення до Державного реєстру банків, внесені у січні 2010 р.	3	46
Зміни і доповнення до Державного реєстру банків, внесені у лютому 2010 р.	4	55
Зміни і доповнення до Державного реєстру банків, внесені у березні 2010 р.	5	70
Зміни і доповнення до Державного реєстру банків, внесені у квітні 2010 р.	6	45
Зміни і доповнення до Державного реєстру банків, внесені у травні 2010 р.	7	45
Зміни і доповнення до Державного реєстру банків, внесені у липні 2010 р.	9	70
Зміни і доповнення до Державного реєстру банків, внесені у серпні 2010 р.	10	70
Зміни і доповнення до Державного реєстру банків, внесені у вересні 2010 р.	11	66
Зміни і доповнення до Державного реєстру банків, внесені у жовтні 2010 р.	12	38
Івашенко Ю. Механізм залучення комерційних банків до інвестування економіки в умовах фінансової кризи	1	54—56
Калініченко О. Нові підходи до визначення рентабельності банківської діяльності в сучасних умовах	7	48—52
Карчева Г. Основні проблеми розвитку банківської системи України в посткризовий період та шляхи їх вирішення	8	26—32
Клябо А. Ризик-менеджмент банківської інвестиційної діяльності	1	44—47
Конопатська Л. Деякі питання регулювання банківської діяльності в період світової економічної кризи	2	22—27
Костюк О., Костюк О. Методологічні засади оптимізації чисельності рад директорів банків: неінституціональний підхід	11	16—20
Крилова В., Ніконова М. Санаційний банк як механізм роботи з нежиттєздатними банками	9	26—28
Кручок Н. Моделювання кредитоспроможності позичальників іпотечних кредитів	4	42—44
Кручок Н. Стандартизація вимог до бізнес-плану та формалізація його оцінки в процесі визначення кредитоспроможності потенційного позичальника	1	14—17
Кручок Н. Стандартизація та формалізація вимог до забезпечення іпотечних кредитів	3	42—43
Ліузняк М. Шляхи підвищення конкурентоспроможності банку на регіональному ринку	1	58—63
Основні показники діяльності банків України на 1 грудня 2009 року	1	69
Основні показники діяльності банків України на 1 січня 2010 року	2	43
Основні показники діяльності банків України на 1 лютого 2010 року	3	35
Основні показники діяльності банків України на 1 березня 2010 року	4	51
Основні показники діяльності банків України на 1 квітня 2010 року	5	67
Основні показники діяльності банків України на 1 травня 2010 року	6	44

Основні показники діяльності банків України на 1 червня 2010 року	7	35
Основні показники діяльності банків України на 1 липня 2010 року	8	33
Основні показники діяльності банків України на 1 серпня 2010 року	9	71
Основні показники діяльності банків України на 1 вересня 2010 року	10	68
Основні показники діяльності банків України на 1 жовтня 2010 року	11	67
Основні показники діяльності банків України на 1 листопада 2010 року	12	39
Офіційний список банків України, включених до Державного реєстру банків (за станом на 01.01.2010 р.)	2	54—60
Пацера М. Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України в полі зору науковців	12	7—9
Перелік банків України, включених до Державного реєстру банків (за станом на 01.07.2010 р.)	8	58—65
Перелік осіб, чий сертифікат на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків утратили чинність (за станом на 01.01.2010 р.)	2	71
Перелік осіб, чий сертифікат на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків утратили чинність	8	32
Перелік осіб, чий сертифікат на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків утратили чинність	10	70
Перелік осіб, які мають сертифікати Національного банку України на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків (за станом на 01.01.2010 р.)	2	64—71
Перелік осіб, яким продовжено термін чинності сертифіката на право здійснення функцій тимчасового адміністратора та ліквідатора банків (за станом на 01.11.2010 р.)	11	15
Підвисоцький Р. Відновлення довіри та співпраця з реальним сектором — запорука розвитку банківської системи	8	40—43
Підвисоцький Р. Глобальна фінансова система на порозі великих змін	12	28—30
Пілявський А., Вовчак О., Маців Ю., Хома Т. Ефективність діяльності української банківської системи (2005—2009 рр.). Методологія аналізу фронтів	4	16—22
Сомик А., Жуйков С. Сучасний стан та напрями стимулювання розвитку банківського інвестиційного кредитування в Україні	7	28—34
Структура активів банків України за станом на 01.01.2010 р. (у розрізі банків)	3	48—53
Структура активів банків України за станом на 01.04.2010 р. (у розрізі банків)	6	48—53
Структура активів банків України за станом на 01.07.2010 р. (у розрізі банків)	9	44—49
Структура активів банків України за станом на 01.10.2010 р. (у розрізі банків)	12	42—47
Структура власного капіталу банків України за станом на 01.01.2010 р. (у розрізі банків)	3	60—65
Структура власного капіталу банків України за станом на 01.04.2010 р. (у розрізі банків)	6	60—65
Структура власного капіталу банків України за станом на 01.07.2010 р. (у розрізі банків)	9	56—61
Структура власного капіталу банків України за станом на 01.10.2010 р. (у розрізі банків)	12	54—59
Структура зобов'язань банків України за станом на 01.01.2010 р. (у розрізі банків)	3	54—59
Структура зобов'язань банків України за станом на 01.04.2010 р. (у розрізі банків)	6	54—59
Структура зобов'язань банків України за станом на 01.07.2010 р. (у розрізі банків)	9	50—55
Структура зобов'язань банків України за станом на 01.10.2010 р. (у розрізі банків)	12	48—53
Стукало Н., Литвин М. Державне антикризове регулювання банківського сектору: досвід ЄС та України	7	20—25
Ткачук Н. Синергетичний ефект в операціях злиття і поглинання банків: особливості оцінки та визначення	2	36—40

Труш А., Труш Ю., Котенко Н. Методичний підхід до визначення внесків структурних підрозділів у загальний фінансовий результат роботи організації (на прикладі комерційного банку).....	11	53–55
Філонова І. Банк розвитку як запорука економічного зростання в Україні.....	11	33–36
Фінансові результати діяльності банків України за станом на 01.01.2010 р. (у розрізі банків).....	3	66–71
Фінансові результати діяльності банків України за станом на 01.04.2010 р. (у розрізі банків).....	6	66–71
Фінансові результати діяльності банків України за станом на 01.07.2010 р. (у розрізі банків).....	9	62–67
Фінансові результати діяльності банків України за станом на 01.10.2010 р. (у розрізі банків).....	12	60–65
Халіменко Ю., Семенченко Ю. Оптимізація розподілу функціональних повноважень працівників банку з обслуговування кредитних операцій із суб'єктами господарювання.....	11	56–61
Чуб О. Банківські кризи: теоретичні та прикладні аспекти.....	3	22–26
Шварц О. Регулювання ліквідності банківської системи України в період кризи.....	4	56–61
Школьник І. Міжнародні фінансові конгломерати у банківському секторі України.....	2	32–35
Шумило С. Асоціації українських банків — 20 років.....	6	36–37
Центральний банк		
Висока нагорода.....	3	6
Вітальне слово працівникам банківської системи з нагоди Дня банківських працівників.....	5	II стор. обкл.
Вітання Голови Національного банку України Володимира Стельмаха з нагоди Дня банківських працівників.....	6	4
Вітання Президента України Віктора Януковича з нагоди Дня банківських працівників.....	6	3
Вовчак О., Галушак О. Фінансові інструменти управління кризовим банківництвом в Україні.....	3	16–20
Гривні — 14 років!.....	9	II стор. обкл.
Заруба Ю. Особливості інформаційної взаємодії центрального банку з цільовими аудиторіями у кризових ситуаціях.....	10	38–39
Звернення Голови Національного банку України Володимира Стельмаха.....	4	3
Із Днем Незалежності, Україно!.....	8	3
Патрікаш Л. П'ятнадцята весна “Вісника”.....	4	4
Підвисоцький Р. Честь і слава переможцям!.....	6	9
Стельмах В. Вітання з Новим роком і Різдом Христовим.....	12	II стор. обкл.
Слова вітання.....	4	5–10
Сомик А., Міщенко В., Шумило І. Базові прозорі документи грошово-кредитної політики: європейський досвід і перспективи впровадження в Україні.....	2	3–9
Стельмах В. Вітання з Днем бухгалтера.....	7	II стор. обкл.
Фінансовий ринок		
Аржевітін С. Чому і як слід реформувати систему гарантування вкладів.....	11	3–7
Береславська О. Актуальні проблеми курсової політики України.....	2	16–20
Бобиль В., Соловей М. Сек'юритизація банківських активів у контексті управління портфельним кредитним ризиком.....	1	22–25
Борішкевич О. Інновації на фінансових ринках: великі загрози великих можливостей.....	6	38–41
Бурденко І. Класифікація випущених фінансових інструментів: фінансове зобов'язання чи інструмент капіталу?.....	3	27–29
Версаль Н. Сек'юритизація та її роль у відновленні фінансової стабільності.....	4	28–35
Вовк В., Махота А. Аналітичний інструментарій оцінки динамічних конкурентних переваг банку з урахуванням їх стійкості у довгостроковій перспективі.....	12	22–27

Вовчак О., Хмелярчук М. Інституційні детермінанти формування монетарної політики в Україні.....	9	3–10
Галкін А. Оптимізаційні задачі оцінки надійності вексельних зобов'язань.....	4	52–55
Динаміка облікової ставки НБУ в 1992–2009 рр.	2	49
Доліський Л. Моделювання кредитних рейтингів за національного та міжнародною рейтинговими шкалами.....	10	50–54
Доліський Л., Галкін А. Моделювання надійності та вартості векселів за умов часткового погашення вексельних зобов'язань солідарними боржниками.....	3	30–34
Заборгованість за довгостроковими кредитами в іноземній валюті від нерезидентів (за станом на 31.12.2009 р.).....	3	15
Заборгованість за довгостроковими кредитами в іноземній валюті від нерезидентів (за станом на 31.03.2010 р.).....	6	25
Заборгованість за довгостроковими кредитами в іноземній валюті від нерезидентів (за станом на 30.06.2010 р.).....	10	17
Заборгованість за довгостроковими кредитами в іноземній валюті від нерезидентів (за станом на 30.09.2010 р.).....	12	38
Льницька Н. Аналіз світового ринку електронних грошей.....	5	31–36
Курза Ю., Рогач Ф. До системи валютних курсів.....	8	34–39
Набок Р., Черкашина К. Обґрунтування підходів до функціонування системи страхування депозитів та її вплив на банківський сектор України.....	7	36–39
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у листопаді 2009 року.....	1	70
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у грудні 2009 року.....	2	48
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у січні 2010 року.....	3	41
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у лютому 2010 року.....	4	69
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у березні 2010 року.....	5	71
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у квітні 2010 року.....	6	46
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у травні 2010 року.....	7	70
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у червні 2010 року.....	8	70
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у липні 2010 року.....	9	68
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у серпні 2010 року.....	10	69
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у вересні 2010 року.....	11	70
Основні монетарні параметри грошово-кредитного ринку України у жовтні 2010 року.....	12	40
Офіційний курс гривні щодо євро, долара США та російського рубля у 2009 році, встановлений Національним банком України.....	2	50
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за листопад 2009 року).....	1	63
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за грудень 2009 року).....	2	51
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за січень 2010 року).....	3	43
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за лютий 2010 року).....	4	61
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за березень 2010 року).....	5	57
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за квітень 2010 року).....	6	41
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за травень 2010 року).....	7	65

Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за червень 2010 року).....	8 55
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за липень 2010 року).....	9 39
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за серпень 2010 року).....	10 65
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за вересень 2010 року).....	11 27
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України один раз на місяць (за жовтень 2010 року).....	12 19
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за листопад 2009 року).....	1 64–65
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за грудень 2009 року).....	2 52–53
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за січень 2010 року).....	3 44–45
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за лютий 2010 року).....	4 62–63
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за березень 2010 року).....	5 58–59
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за квітень 2010 року).....	6 42–43
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за травень 2010 року).....	7 66–67
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за червень 2010 року).....	8 56–57
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за липень 2010 року).....	9 40–41
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за серпень 2010 року).....	10 66–67
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за вересень 2010 року).....	11 28–29
Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється Національним банком України щоденно (за жовтень 2010 року).....	12 20–21
Пшик Б. Перспективи розвитку маржинальної торгівлі цінними паперами в Україні.....	4 46–50
Ринок державних цінних паперів України у листопаді 2009 року... 1.....	71
Ринок державних цінних паперів України у грудні 2009 року..... 2.....	27–28
Ринок державних цінних паперів України у січні 2010 року..... 3.....	47
Ринок державних цінних паперів України у лютому 2010 року..... 4.....	70
Ринок державних цінних паперів України у березні 2010 року..... 5.....	65–66
Ринок державних цінних паперів України у квітні 2010 року..... 6.....	47
Ринок державних цінних паперів України у травні 2010 року..... 7.....	71
Ринок державних цінних паперів України у червні 2010 року..... 8.....	71
Ринок державних цінних паперів України у липні 2010 року..... 9.....	69
Ринок державних цінних паперів України у серпні 2010 року..... 10.....	54–55
Ринок державних цінних паперів України у вересні 2010 року..... 11.....	71
Ринок державних цінних паперів України у жовтні 2010 року..... 12.....	41
Ткаченко С. Оцінка стану і перспективи розвитку фондового ринку України.....	8 44–50
Чемодуров О. Розвиток фондового ринку в умовах кризи.....	12 10–14

Дорофєєва Н., Хижняк Н. Методологічні аспекти прогнозування потреби у банкнотах на регіональному рівні.....	4 23–27
Удосконалення організації роботи автоматизованих систем оброблення банкнот.....	5 36–37

Безготівкові розрахунки

Внутрішньодержавні і транскордонні перекази за підсумками 2009 року.....	3 36–40
Кірсєва К. Необхідність створення Єдиного національного платіжного простору в Україні.....	9 21–25
Крамаренко Г., Левшаков С. На шляху до єдиного європейського платіжного простору.....	10 40–45
Лапко Н. Підготовлено відкритий звіт про платіжні системи та систему розрахунків за операціями з цінними паперами в Україні.....	6 5
Лапко Н. Система електронних платежів НБУ у 2009 році.....	2 29–31
Пацера М. НСМЕП відзначила кращих.....	11 37
Пацера М. Сучасний стан і перспективи розвитку Національної системи масових електронних платежів.....	1 41–43
Транскордонні перекази у I півріччі 2010 року.....	9 32–33
Харченко В. Підсумки діяльності банків України на ринку платіжних карток у 2009 році.....	6 26–33
Харченко В., Капалов Р. Статистичний аналіз ринку банківських платіжних карток в Україні у контексті країн із розвинутими картковими ринками.....	5 44–52

Інформаційне та програмне забезпечення

Вахнюк С. Застосування продукційної моделі організації експертних знань в оцінці операційно-технологічного ризику банку.....	11 38–40
Гримова Т. Використання SAP-систем для автоматизації бізнес-процесів Національного банку України.....	8 10–17
Засєв О. Централізована система автоматизації фінансово-господарських операцій на базі SAP-систем в НБУ: 10 років роботи.....	10 33–37
Кіберзлочинності протистоятимуть банкіри, правоохоронці, вчені.....	11 41
Савченко А., Івченко І. Електронна Україна: міф чи реальність?.. 3.....	3–6
Савченко А., Івченко І. Інформаційна безпека банків: шляхи розв'язання проблеми.....	5 3–5
SAP R/3: початок автоматизації.....	9 43

Світова економіка

Науменкова С. Формування нової фінансової архітектури: основні питання та можливі виклики для України.....	1 8–13
Резнікова Н., Відякіна М. Сучасна світова фінансова криза в деструктивних вимірах інвестиційного прагматизму.....	5 23–27
Уманців Ю. Модифікація світової фінансової системи в умовах новітніх викликів.....	4 36–40

Державні фінанси

Орловська Н. Дефіцит державного бюджету і джерела його фінансування.....	5 28–30
---	---------------

Міждержавні економічні відносини

Круглик С., Єременко О. Реформування управління Міжнародним валютним фондом затримується?.....	5 53–57
---	---------------

Міжнародні банківські зв'язки

Волошок Л. Співпраця банків двох держав.....	1 7
Гайдучий А. Світовий ринок міграційного капіталу та економічна криза 2008–2009 років.....	1 34–37
Засідання робочої групи “Банки” Українсько-німецької групи високого рівня з економічного співробітництва.....	7 11
Пацера М. Національний банк України наближається до стандартів Єврозону.....	3 14–15

Кошоба І., Трофименко В. Деякі практичні питання з бухгалтерського обліку кредитних, вкладних операцій та формування і використання резервів під кредитні ризики в банках України 5 62–65
Науменко В. Валютні операції на умовах “спот”: порядок здійснення та особливості бухгалтерського обліку 7 56–60
Трохименко Т. Інформаційне навантаження фінансової звітності комерційних банків 10 56–58

Нагляд, аудит, контроль

Барановський О. Регулювання і нагляд у банківській сфері: quo vadis? 7 3–10
Брегедя О., Савлук С. Розвиток вимог Базельського комітету щодо міжнародних стандартів банківської діяльності 12 3–7
Деревська О. Операційний ризик. Категорії та управління 9 42–43
Дмитров С., Медвідь Т. Новітня компонента в системі банківських ризиків 4 11–15
Кот О. Грошові потоки як відображення фінансової стабільності банків 1 48–51
Меренкова О., Медвідь Т., Бойко А. Факторний аналіз імовірності оцінки ризику використання послуг банків для легалізації кримінальних доходів або фінансування тероризму 11 46–52
Мищенко В. Підвищення ефективності регулювання та нагляду за фінансовим сектором в Україні 8 4–9
Набок Р. Особливості управління банком в умовах нестабільності на фінансових ринках 1 38–40
Рисін В. Особливості побудови національної системи оцінювання ризиків відмивання грошей 7 61–65
Стефанишина А. Характеристика та аналіз методик оцінювання фінансової стійкості банків України та зарубіжжя 11 62–66
Швець Н. Сучасні завдання банківського нагляду 9 34–39

Економічна освіта

Визнання європейського рівня 5 5
Гарбуз Т. Відкрито першу чергу Севастопольського інституту банківської справи 2 21
Козанкевич Л. Навчально-тренувальний банк “Славутич” — 10 років 12 34–35
Козанкевич Л. Цей ювілей — не лише підсумок досягнень, а й старт нових ідей! 6 34–35
Кузьма Н. У Технічному ліцеї м. Києва відкрито навчально-тренувальний банк 1 33
Науковий потенціал молоді 5 43
Пацера М. І в навчанні краші, і на сцені 4 50
Підвисоцький Р. Музей історії грошей та банківництва 7 55
Підвисоцький Р. Наукові видання Університету банківської справи НБУ — скарбниця економічних знань 4 45
Підвисоцький Р. Поєднання досвіду, традицій та інновацій дає найкращий результат 5 38–41
Турін Е. Історія банківського інституту в світлинах 8 25
У Харківському інституті банківської справи розпочали викладання англійською мовою 1 40
Школьник І. Проблеми підготовки фахівців фінансово-кредитного профілю в умовах реформування вищої освіти України 6 24–25

Банкноти і монети

Золота перемога 2 42
Найяскравіша зірка — українська 7 68
Оголошено конкурс на кращу монету року 3 21
Папуша А. Краща монета України 2009 року карбування 7 69
Про введення в обіг ювілейної монети “Богдан-Ігор Антонович” ... 1 66
Про введення в обіг пам’ятної монети “Родина Галаганів” 1 66
Про введення в обіг ювілейної монети “Кость Левицький” 1 67

Про введення в обіг ювілейної монети “75 років Київському академічному театру оперети” 1 67
Про введення в обіг пам’ятної монети “70 років утворення Запорізької області” 1 68
Про введення в обіг пам’ятної монети “Скіфське золото. Кабан” 1 68
Про введення в обіг пам’ятних монет “Стельмах” 2 9
Про введення в обіг пам’ятної монети “Рік Тигра” 2 45
Про введення в обіг пам’ятної монети “XXI зимові Олімпійські ігри” 3 40
Про введення в обіг пам’ятної монети “Іван Пулюй” 4 67
Про введення в обіг пам’ятної монети “165 років Астрономічній обсерваторії Київського національного університету” 4 67
Про введення в обіг пам’ятної монети “Євген Патон” 4 68
Про введення в обіг пам’ятної монети “Оксана Петрусенко” 4 68
Про введення в обіг пам’ятної монети “Бджола” 5 60
Про введення в обіг пам’ятної монети “300-річчя Конституції Пилипа Орлика” 5 60
Про введення в обіг пам’ятної монети “Микола Пирогов” 5 61
Про введення в обіг пам’ятної монети “100-річчя українського хокею з шайбою” 5 61
Про введення в обіг пам’ятної монети “Український балет” 6 25
Про введення в обіг пам’ятної монети “Марійський духовний центр — Зарваниця” 7 53
Про введення в обіг пам’ятних монет “165 років Національному університету “Львівська політехніка” 7 54
Про введення в обіг пам’ятної монети “Іван Кожедуб” 7 54
Про введення в обіг пам’ятних монет “Ковила українська” 8 17
Про введення в обіг пам’ятної монети “Зимненський Святогірський Успенський монастир” 10 45
Про введення в обіг пам’ятної монети “600-річчя Грюнвальдської битви” 10 46
Про введення в обіг пам’ятної монети “20-річчя ухвалення Декларації про державний суверенітет України” 10 46
Про введення в обіг пам’ятної монети “Боспорське царство” ... 10 47
Про введення в обіг пам’ятних монет “Спас” 10 47
Про введення в обіг пам’ятних монет “Ткаля” 10 48
Про введення в обіг пам’ятної монети “925 років м. Луцьку” 10 48
Про введення в обіг пам’ятних монет “125 років Національному технічному університету “Харківський політехнічний інститут”” 11 55
Про введення в обіг пам’ятної монети “Калина червона” 10 49
Про введення в обіг пам’ятної монети “Українське лікарське товариство” 10 49

Нові книги

Вовчак О. Сучасний погляд на банківські операції 2 40–42
Рябенко П. Нові видання з історії грошового обігу в Україні 4 64–66
Смуженко Т. Грунтовне дослідження розвитку фінансового сектору України в контексті сучасної світової фінансової архітектури 7 52–53

Анотації

Анотації 1 72
Анотації 2 72
Анотації 3 72
Анотації 4 71
Анотації 5 72
Анотації 6 72
Анотації 7 72
Анотації 8 72
Анотації 9 72
Анотації 10 71
Анотації 11 72
Анотації 12 72

Вимоги до текстових та ілюстративних матеріалів, які подаються до редакції журналу “Вісник Національного банку України”	4 ... III стор. обкл.
---	-----------------------

Зміст за 2010 рік

Зміст журналу “Вісник Національного банку України” за 2010 рік	12 66–71
--	----------------

Спецвипуск, присвячений 20-річчю Асоціації українських банків

АБ “Експрес-Банк”: надійність, перевірена часом	Червень 52–53
Азаров М. Пріоритет — захист інтересів банківських установ	Червень 73
Альєр М. Відкритість до контактів для нас дуже корисна	Червень 56
Аржевігін С. Сила Асоціації — у послідовному дотриманні принципів демократії	Червень 11–13
Асоціація “Дніпропетровський банківський союз”	Червень 69
Асоціація “Донецький банківський союз”	Червень 68
Асоціація “Кримський банківський союз”	Червень 71
Банківська асоціація країн Центральної і Східної Європи (BACEE)	Червень 57
Берегуля В. Ефективний координатор конструктивного діалогу	Червень 72
Бондар В. Діяльність АУБ у період глобальної фінансової кризи	Червень 31
Бондар В., Самойлова І. Антикризисні заходи Асоціації	Червень 34–35
Вшановуємо кращих. Банківські колективи, об’єднання банків, а також керівники і спеціалісти банків, які брали активну участь у роботі Асоціації українських банків і своєю діяльністю сприяли розвитку та зміцненню банківської системи України	Червень 80–82
Гвасалія З. Співробітництво — важливе для регіону	Червень 59
Горбовський В., Мельник В. Як усе розпочиналося	Червень 8–10
Гриджук Д. Об’єднуємо банківську спільноту	Червень 45
Гулей А. Одна з найавторитетніших громадських інституцій	Червень 47
Гуржій С. АУБ — надійний партнер у боротьбі з відмиванням коштів	Червень 26
Джуччі Р. Банківська система має бути стабільною	Червень 61
Дубілет О. Наша взаємодія змістовна й ефективна	Червень 33
Європейська банківська федерація (ЄБФ)	Червень 56
Жуков А. Третейський суд АУБ: п’ять років успішної роботи	Червень 49–51
Загородня Л. Усі ми вчилися в АУБ	Червень 48
Звернення Віце-прем’єр-міністра України С.Л.Тігіпка	Червень 7
Звернення Голови Верховної Ради України В.М.Литвина	Червень 5
Звернення Голови НБУ В.С.Степана	Червень 6
Звернення Президента України В.Ф.Януковича	Червень 4
Іванов О. Асоціація банків Львівщини	Червень 70
Івано-Франківська асоціація банківського бізнесу	Червень 67
Ісмаїлов Е. Центрально-Євразійська банківська федерація має велике майбутнє	Червень 59
Кінах А. Дії підприємців і банківців мають бути скоординовані	Червень 30
Клімєш П. Авторитет і бездоганна репутація АУБ відомі далеко за межами України	Червень 41
Клімов Л. Унікальна впливова національна структура об’єднала більшість банків України	Червень 75
Координаційна рада банківських асоціацій країн — членів ГУАМ	Червень 58
Кротюк В. Ви представляєте системні інтереси у відносинах із НБУ	Червень 25
Кучма Л. Банківська система — провісник цивілізованих ринкових відносин	Червень 24

Куш О. Відновити платоспроможність позичальників — фізичних осіб	Червень 46–47
Лендєл І. АУБ і BACEE: партнерська співпраця	Червень 59
Литвин В. Роки надійного партнерства	Червень 22
Матвійчук О., Матвійчук О. Робота над захистом прав кредиторів	Червень 42–44
Могильницька М. Перша і найпотужніша галузева асоціація у фінансовому секторі	Червень 74–75
Мюллер-Ханке Р. Бажаємо подальшого розвитку і процвітання!	Червень 45
Наснаги вам у діяльності на благо України! [Вітальне слово Асоціації “Дніпропетровський банківський союз”]	Червень 75
Огісько В. Асоціація ефективно захищає інтереси вкладників	Червень 62–63
Одеський банківський союз	Червень 72
Паламарчук А. Перше всеукраїнське бюро кредитних історій — спільний міжбанківський проєкт для зниження ризиків кредитної діяльності	Червень 64–66
Пасічник В. Компромісні рішення дають змогу рухатися вперед	Червень 27
Патрікач Л. Разом ми йдемо по життю	Червень 77
Пеклушенко О., Аржевігін С., Бурак О., Лук’янов В., Павленко С., Полунєв Ю. За участі АУБ закладалося правове поле діяльності банків	Червень 23
Петрашків К. Союз польських банків — за стабільну міжбанківську інфраструктуру	Червень 61
Пинзеник В. На сторожі позитивного іміджу України у світі	Червень 51
Порошенко П. Запорука успіху — інтелектуальний потенціал банкірів	Червень 24
Райзер М. АУБ консолідує зусилля банків	Червень 57
Регіональні банківські об’єднання: історія і сьогодення	Червень 67
Савлук М. Потужний союз, здатний обслуговувати інтереси банків	Червень 66
Самойлова І., Забаріло Л. Дорогою ціною давався кожен антикризовий документ	Червень 36–39
Самойлова І., Матвійчук О. Протидія законодавчому популізму	Червень 40–41
Сидоренко С. Співпраця з правоохоронними органами дає ефективні результати	Червень 26
Смолженко Т. Союз науковців і практиків у дії	Червень 61
Степаненко В. Інформаційно-комунікаційні технології банківського сектору	Червень 78–79
Сугоняко О. АУБ: двадцятирічний поступ	Червень 14–21
Тверийонс Т. У банківських системах наших країн відбулися суттєві зміни	Червень 60
Тєффт Дж. Ф. Разом удосконалюємо законодавство	Червень 30
Тосунян Г. Ми зацікавлені у розквіті економіки України	Червень 60
Урсу Д. Ви успішно вистояли у боротьбі з кризою	Червень 63
Харківський банківський союз	Червень 73
Чернявський Ф. Асоціація відіграє велику роль в економічній інтеграції	Червень 60
Шпиг Ф. АУБ веде активний діалог між банківським середовищем та органами влади	Червень 39
Шрамко Ю. Двадцять років активної співпраці	Червень 48
Шумило С. Міжнародна співпраця АУБ	Червень 54–55
Шумило С. Попередження кризи	Червень 32–33
Шумило С. Співпраця зі ЗМІ та громадськістю	Червень 76–77
Яценюк А. Разом ми врятували систему	Червень 25
Вимоги до текстових та ілюстративних матеріалів, які подаються до редакції журналу “Вісник Національного банку України”	Червень ... III стор. обкл.

Владимир Стельмах. *Поздравление с Новым годом и Рождеством Христовым.*

Елена Брегеда, Сергей Савлук. *Развитие требований Базельского комитета относительно международных стандартов банковской деятельности.*

Анализируются разработанные Базельским комитетом по банковскому надзору новые требования к объемам собственного капитала и к уровню ликвидности банков. Рассматриваются возможности внедрения предложений Базельского комитета в Украине.

Николай Пацера. *Проблемы и перспективы развития банковской системы Украины в поле зрения ученых.*

Заметки о XIII Всеукраинской научно-практической конференции “Проблемы и перспективы развития банковской системы Украины”, состоявшейся в Украинской академии банковского дела (г. Сумы).

Роман Подвысоцкий. *Глобальная финансовая система на пороге больших перемен.*

Отчет о V Международной научно-практической конференции “Банковская система Украины в условиях глобализации финансовых рынков”, состоявшейся в Черкасском институте банковского дела Университета банковского дела Национального банка Украины.

Ирина Бабкина. *Опыт зарубежных стран по рейтинговой оценке деятельности банков.*

Исследуется зарубежный опыт функционирования систем и методик рейтинговой оценки деятельности банков и возможность применения их в отечественной банковской системе.

Основные показатели деятельности банков Украины на 1 ноября 2010 года.

Структура активов, обязательств, собственного капитала, финансовые результаты деятельности банков Украины по состоянию на 01.10.2010 г. (в разрезе банков).

Изменения и дополнения к Государственному реестру банков, внесенные в октябре 2010 г.

Александр Чемодуров. *Развитие фондового рынка в условиях кризиса.*

Исследуются мировые рынки ценных бумаг в предкризисный и кризисный периоды, анализируется механизм распространения кризисных явлений на рынках развитых и развивающихся стран, в частности анализируются особенности возникновения кризиса на украинском фондовом рынке.

Официальный курс гривни к иностранным валютам, уста-

навливаемый Национальным банком Украины один раз в месяц (за октябрь 2010 года).

Официальный курс гривни к иностранным валютам, устанавливаемый Национальным банком Украины ежедневно (за октябрь 2010 года).

Виктория Вовк, Алла Махота. *Аналитический инструментарий оценки динамических конкурентных преимуществ банка с учетом их устойчивости в долгосрочной перспективе.*

Исследуются существующие подходы к оценке конкурентных преимуществ банка и приводится разработка аналитического инструментария оценки его динамических конкурентных преимуществ с учетом их устойчивости в долгосрочной перспективе.

Задолженность по долгосрочным кредитам в иностранной валюте от нерезидентов (по состоянию на 30.09.2010 г.)

Основные монетарные параметры денежно-кредитного рынка Украины в октябре 2010 года.

Объемы кредитов, предоставленных Национальным банком для поддержания ликвидности банков Украины, средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставленным Национальным банком для поддержания ликвидности банков Украины, процентные ставки банков по кредитам и депозитам в национальной валюте, динамика роста денежной массы по состоянию на 01.11.2010 г.

Рынок государственных ценных бумаг Украины в октябре 2010 года.

Виктор Мироненко, Григорий Мироненко. *Земля должна стать реальным рыночным активом.*

Рассматривается проблема развития рынка земли и его финансовых механизмов. Анализируя исторический и современный мировой опыт, автор обосновывает необходимость создания земельного банка как важной составляющей для эффективного кредитования сельхозпроизводителей и рационального использования земельных ресурсов.

Роман Подвысоцкий. *Эффективное регулирование финансовой системы — залог преодоления кризиса.*

Отчет о заседании за круглым столом на тему “Девальвация гривни 2008 года: причины, последствия и уроки для экономики, банков и населения”, состоявшемся в информационном агентстве “ЛигаБизнесИнформ”.

Лариса Козанкевич. *Учебно-тренировочному банку “Славутич” — 10 лет.*

Зарисовка об учебно-тренировочном банке Черкасского института банковского дела Университета банковского дела Национального банка Украины “Славутич”, отметившем свое десятилетие.

Содержание журнала “Вісник Національного банку України” за 2010 год.

ANNOTATIONS

Volodymyr Stelmakh. *Happy New Year and Merry Christmas.*

Olena Breheda, Serhii Savluk. *Development of Basel Committee on Banking Supervision claims concerning international standards of banking operations.*

Analyzed are new claims on equity capital volumes and banks liquidity level, developed by Basel Committee on Banking Supervision. Observed are opportunities of introduction of Basel Committee suggestions in Ukraine.

Mykola Patsera. *Problems and prospects of banking system of Ukraine development within eyesight of scientists.*

Notes about the XIII All-Ukrainian theoretical and practical conference “Problems prospects of banking system of Ukraine development”, which took place in Ukrainian Academy of Banking (city of Sumy).

Roman Pidvysotskyi. *Global financial system is on the threshold of great changes.*

Report on the V theoretical and practical conference “Banking system of Ukraine under conditions of financial markets globalization”, which took place in Cherkasy Institute of Banking of University of Banking of the National Bank of Ukraine.

Iryna Babkina. *Experience of foreign countries of rating valuation of banks activities.*

Researched is foreign experience of functioning of systems and methods of rating valuation of banks activities and a possibility of their use in domestic banking system.

Main indices of banks operations in Ukraine on November 1, 2010.

Structure of assets, obligations, equity capital, financial results of banks of Ukraine operations on October 1, 2010 (by banks).

Changes and additions to the State register of banks, made in October 2010.

Oleksandr Chemodurov. *Development of equity market under conditions of crisis.*

Researched are world securities markets in pre-crisis and crisis periods, analyzed are mechanism of crisis effects extension on markets of industrialized countries and developing countries, in particular analyzed are peculiarities of the crisis origin on Ukrainian securities market.

The official UAH exchange rate, fixed by the National Bank of Ukraine once per month (within October 2010).

The official UAH exchange rate, fixed by the National Bank of Ukraine everyday (within October 2010).

Viktoria Vovk, Alla Makhota. *Analytic instruments of dynamic competitive advantages of banks valuation taking into account their stalwartness in a long-term prospect.*

Researched are the existing approaches to valuation of competitive advantages of banks and made is the development of analytic instruments of valuation of its dynamic competitive advantages taking into account their stalwartness in a long-term prospect.

Arrears of long-term loans in the foreign currency from non-residents (on September 30, 2010)

Main monetary parameters of monetary and credit market of Ukraine in October 2010.

Volumes of loans, granted by the National Bank of Ukraine to support liquidity of banks of Ukraine, average weighted interest rate of loans, granted by the National Bank of Ukraine to support liquidity of banks of Ukraine, interest rates of loans and deposits in the national currency of banks, dynamics of money quantity growth on November 1, 2010.

Gilt-edged market of Ukraine in October 2010.

Viktor Myronenko. Hryhoriy Myronenko. *Land has to become real market asset.*

Observed is the problem of development of land market and its financial mechanisms. Analyzing historical and modern world experience, the author substantiates the necessity of land bank creation as an important component for effective crediting of agriculture producers and efficient use of land resources.

Roman Pidvysotskyi. *Effective regulation of financial system is the pledge of crisis overcoming.*

Report on a round table conference about “UAH devaluation in 2008: reasons, effects and lessons for economy, banks and population”, which took place in the in “LihaBisnesInform” news agency.

Larysa Kozankevych. *Training bank “Slavutych” is 10.*

Sketch of training bank “Slavutych” of Cherkasy Institute of Banking of University of Banking of the National Bank of Ukraine, which celebrated its tenth anniversary.

“Herald of the National Bank of Ukraine” magazine contents of 2010.